

КАК
ВЫИГРАТЬ ПЕШКАМИ
В
ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ

Энрике Мариньо

Издатель «Андрей Ельков»
Москва 2015

УДК 794.1
ББК 75.581
М26

Мариньо Энрике

М26 КАК ВЫИГРАТЬ ПЕШКАМИ В ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ.

Пер. с англ. Издательство «Андрей Ельков», Москва, 2015, 328 с.

ISBN 978-5-906254-15-3

Староиндийская Защита и защита Бенони могут показаться похожими, но они требуют подходов, значительно отличающихся друг от друга. Почему белые обычно атакуют на ферзевом фланге в Староиндийской защите, но в Бенони – на ферзевом, а черные ведут себя ассиметрично? Когда и где нужно устремлять свои пешки вперед, а в каких случаях – полагаться на фигурную игру? Можно ли помешать противнику блокировать позицию? Понимаете ли вы нюансы, тотально меняющие характер игры?

В книге автор расставляет вехи, которые помогут вам уверенно ориентироваться в лесу возможных стратегий и вариантов, характерных для этих современных дебютов. Идея Нимцовича «Качественного большинства» служит «философским камнем» систематического исследования планов как белых, так и черных.

УДК 794.1
ББК 75.581

Мариньо Энрике

КАК ВЫИГРАТЬ ПЕШКАМИ В ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ.

Перевод с английского, оформление *Андрей Ельков*

Формат 60x90 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Тел./факс: (495) 963-80-17

e-mail: elkov_andrey@mail.ru, murad@chess-m.com

<http://www.elkov.ru>

<http://www.chessm.ru> – Интернет-магазин

СОДЕРЖАНИЕ

Исходный рубеж	5
Качественное большинство в карьере Нимцовича	12
ЧАСТЬ I	
Общая теория качественного большинства (КБ).....	28
ЧАСТЬ II	
Общая теория структуры Староиндийской защиты	49
ЧАСТЬ III	
Игра белых в структуре Староиндийской защиты.....	79
ЧАСТЬ IV	
Игра черных в структуре Староиндийской защиты	122
ЧАСТЬ V	
«Земиш» в структуре Староиндийской защиты	172
ЧАСТЬ VI	
Структура Модерн-Бенони: Теория и Практика	217
ЧАСТЬ VII	
Структура Бенони: Теория и Практика.....	261
ПРИЛОЖЕНИЕ	
Качественные большинства в Испанской партии	287
Глоссарий	317
Библиография	322
Именной указатель	324

ISBN 978-5-906254-15-3

© Мариньо Э., 2015
© Издательство Ельков А., 2015

Моей дорогой жене Розе Климповус

ИСХОДНЫЙ РУБЕЖ

Различные типы Качественного пешечного Большинства*, возникающие в индийских защитах, можно изучать либо с точки зрения теории дебютов, либо опираясь на метод «типичных позиций». Я предпочитаю подход, основанный на изучении «типичных позиций», поскольку основы самого понятия Качественное Большинство (группа пешек, обладающая большим наступательным потенциалом, чем численно равная ей и противостоящая группа) еще только предстоит разработать в шахматной литературе, хотя Кмох («Структуры Бенони», 1954), а также Эйве и Крамер («Closed Oblique Structures», 1964) попытались кое-что сделать в этом направлении.

Анализируя типичные позиции, мы утвердимся во мнении, что качественное большинство есть стратегическое оружие в арсенале шахматиста, способное помочь ему принимать верные решения за доской. уверен, такой подход оптимален с точки зрения интересов читателя, который – после овладения искусством обращения с качественным большинством – сможет применить его к теории дебютов, где оно способно проявить себя в полной мере.

КРАТКАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

Я впервые «встретился» с Нимцовичем в 1960 году, когда мне в руки попало аргентинское издание в пяти томах (в переводе на испанский язык) его книги «Моя Система». И сейчас помню, какое впечатление произвела на меня практика Нимцовича давать названия теоретическим концепциям, которые он обсуждал, и особенно выражение «пешечный накат».

С энтузиазмом начинающего (я увлекся шахматами в 1958)

в том же 1960 году я подготовил статью под названием «Пешечный накат», которая никогда не была опубликована. Чтобы дать вам представление об этой работе, в которой качественное большинство уже трактовалось, как отдельный аспект пешечной цепи в связи с пешечными наступлениями, приведу вступительные строки:

Термин Нимцовича [пешечный накат] сам по себе концептуален – именно, речь идет о пешечном наступлении с определенной целью.

* См. примечание в конце раздела на стр. 11. – *Прим. ред.*

Пешечный накат является доминирующей стратегической темой многих партий, и потому важно об этой концепции иметь ясное представление. Существуют четыре типа пешечного наката: агрессивное меньшинство, количественное большинство, *качественное большинство* и простая пешечная атака. Всякая пешечная атака попадает в одну из указанных категорий, и каждую нужно изучать в соответствующем разделе.

Через четыре года я сделал новый шаг: я выключил качественное большинство из контекста пешечного наката, выделив его в качестве самостоятельной темы в новом манускрипте «Элементы качественного большинства».

По мере того, как повышалось мое мастерство, росло и мое понимание важности качественного большинства, особенно в индийских защитах. Уже в 1964 году я стал трактовать качественное большинство не в контексте Французской защиты (как научила меня «Моя система»), а в терминах его типичного проявления в Индийских защитах.

Моя специализация по этой теме углублялась, достигнув апогея в 1970 году, когда я переписал манускрипт уже под названием «Качественное большинство в Индийских защитах». Качественное большинство уже целиком встраивалось в контекст Индийских защит и три их самые типичные

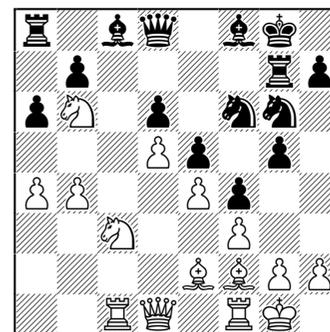
формы: Староиндийская защита, Модерн Бенони и Бенони. Таким образом, если взять 1960 год за точку отсчета, можно сказать, что я знаком с термином «качественное большинство» более полувека, а с его стратегическим наполнением в Индийском комплексе – более сорока лет.

Все версии манускрипта были написаны от руки и оставались неопубликованными. Однако одна из версий (до 1970 года), уже имевшая фокусом Индийские защиты и их типичные структуры, была показана замечательному шахматисту д-ру Пауло Сезару Лаубенштайну Бруно (1937-2001). Воодушевленный прочитанным и нашими дискуссиями у него дома, Пауло Сезар начал использовать концепцию в партиях по переписке. В качестве благодарности за его дружбу и то, что он был моим первым и единственным читателем – и великодушным слушателем – я хочу *в знак памяти* Пауло Сезару показать – и это первый пример в книге, – одну из его партий, где он применил концепцию качественного большинства:

ПАУЛО СЕЗАР Л. БРУНО – ДЖОВАНИ ДЕ МЕДЕЙРОС

согг. (Бразилия) 1982

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♕g7
4.♘c3 0-0 5.e4 d6 6.♗e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘d2 ♘e8 10.b4 f5
11.c5 ♘f6 12.f3 f4 13.♘c4 a6 14.a4
g5 15.cxd6 cxd6 16.♗d2 ♘g6 17.♖c1
♖f7 18.♗e1 ♗f8 19.♗f2 ♖g7 20.♘b6:



20...♖b8 21.b5 a5 22.♘xc8 ♖xc8
23.b6 ♗e7 24.♘b5 h5 25.♘c7 ♘f8
26.♗e1 g4 27.♗b5 gxf3 28.♖xf3
♘g4 29.♗xa5 ♘e3 30.♖f2 ♗h4
31.♖e2 ♖g5 32.♗d2 ♘g4 33.♖h3
♖d8 34.a5 f3 35.♖xf3 ♘xh2 36.♖h3
♘g4 37.♖f1 ♖cxc7 38.bxc7 ♖xc7
39.♖xh4 ♖c5+ 40.♖ef2 1-0

Через короткое время после начала работы над версией 1970 года, «реальная жизнь» поменяла мои планы и я забросил проект, ограничившись собиранием дополнительного материала для возможного использования в будущем. К 1974 году я перестал думать об этой теме.

Прошли 50 с лишним лет после столь давнего 1960-го года. Полвека – невероятно! Но лишь в конце 2002-го года, когда мне предложили написать серьезную книгу для опубликования бразильской Академией Шахмат и Культуры, мне пришла в голову мысль оживить те старые записи, теперь уже (по совету международного мастера Рубенса Альберто Филгута) под

названием во множественном числе – «Качественные большинства в Индийских защитах».

МЕТОД

Выше я уже сообщил читателю о решении использовать метод «типичных позиций (или формаций)». Сейчас я опишу другие элементы метода и причины, обусловившие его принятие.

Аудитория

Перво-наперво следовало решить, на кого ориентировать книгу. Несмотря на поставленные мне рамки, я посчитал, что в моих силах написать книгу, нацеленную – в общем и целом – на «клубных игроков» и шахматных любителей. Да и как иначе, ведь автор сам был недавно клубным игроком и преданным фанатом шахмат. И потому можно сказать, что книга ориентирована на любителей, обладающих средним уровнем шахматных знаний и умений.

Однако более сильный шахматист может переработать ее для профессионалов, и в этом случае качественное большинство послужит базисом для теории Индийских защит во всех их разветвлениях, вариантах и линиях. В виду этого замечания и большого объема работы, для которой у меня не хватает и времени и умения, как было сказано об этом выше, оставляю читателю опцию на проведе-

ние масштабной работы по экстраполяции или даже революционизированию идеи качественного большинства во всех дебютах, к которым эта концепция может быть применена.

Стиль руководства

Мне бы хотелось, чтобы книга стала для читателя справочным руководством, отталкиваясь от которого он мог бы пойти глубже и шире. Для удобства чтения и понимания ее идей, текст книги разбит на большое число коротких Разделов.

Такая структура книги – а ее мне подсказала замечательная работа *The Art of Worldly Wisdom* испанского священника-иезуита Бальтасара Грасиана (1601-1658) – позволит клубному игроку и простому любителю читать книгу с любого раздела, который может показаться интересным.

Новые термины

Читателю, понятно, может показаться, что автор ввел слишком много новых слов, старых ярлыков в новых одёжках. Не отрицаю, в книге много новых терминов (см. *Глоссарий* в конце книги), но я убежден, что недостаток имен и концепций был бы гораздо большим злом. Недооценка значимости терминов – сиречь небрежность в обучении, полное забвение афоризма Платона, гла-

сшего: «знание терминов ведет к познанию вещей!»

И вот каков генезис идеи качественного большинства. Хотя и сформулированная Нимцовичем перед турниром Остенде-1907 (он обсуждал ее в своей книге *Блокада*), она была уже в ходу в конце 19-го века, но оставалась «неозвученной» шахматной теорией. Слишком часто из новой идеи ничего не выходит, была ли она «озвучена» или нет. Так, как будто, обстояли дела и с идеей качественного большинства до Нимцовича: «В шахматах, как и в других развивающихся системах, экспозиция хорошо известных идей в новом терминологическом обрамлении часто считается новой доктриной» (Винкельман).

Мы имеем склонность называть, задумывать и формулировать доктрины, как это делал сам Нимцович (но не так всеохватно) в отношении качественного большинства. «Отлитая» в формулу и частично развитая Нимцовичем идея, лишь недавно была принята как технический шахматный термин. Даже Ганс Кмох (*Pawn Power in Chess*, 1954), Макс Эйве и Хайдже Крамер (*The Middlegame*, 1964), Людек Пахман (*Modern Chess Strategy*, 1966), и, недавно, Джон Ватсон (*Secrets of Modern Chess Strategy*, 1998) не трактовали качественное большинство как отдельную концепцию, хотя подошли к ней на опасно близкое расстояние! Следуя примеру Нимцовича, Пах-

ман и Ватсон сфокусировались на пешечной цепи почти исключительно в контексте Французской защиты. Кмох и Эйве хотя и включили его в свою классификацию «формаций», не посчитали качественное большинство отдельным стратегическим термином и, тем более, теоретической концепцией.

Обращая внимание на эту половинчатость, я отвергаю обвинение в совершении греха под названием создание неологизма. Если эта терминология – зло, то это необходимое зло! Пытаясь применять новые концепции с предельной строгостью, мы становимся солдатами на методологическом фронте, помогая двигать вперед искусство, науку, спорт и культуру шахмат.

Иллюстративные партии

Включение иллюстративных партий для каждой подтемы стало другой точкой методологического разлома, где требовалось принимать решения: Должны ли примечания включать тактическое обоснование ходов? Нужно ли глубоко погружаться в варианты, подварианты, ответвления и боковые ветки, или следует ограничиться обсуждением тактических, операционных и стратегических идей, коими смогут руководствоваться игроки в собственных партиях?

Я сделал выбор в пользу почти тотального отказа от анализа тактики. Комментарии фокусируют-

ся почти исключительно на идеях, которые, как мне кажется, лежат за ходами. Тактический анализ в целом – и особенно его переизбыток – разрушает гармонию тех уроков, которые можно извлечь «по колоску» из партии, и затрудняет как перекрестный анализ идей, так и их применение читателем в практической игре.

Ведь, в сущности, нас интересует собственно сама партия. Мне не интересна виртуальная партия, развивающаяся в вариантах – та игра, что возникает из вечного «Что если?» и приводит к совсем другой партии. Но если мы заинтересованы именно «аналитической партией», тогда можно задать вопросом: Почему бы нам не погрузиться в новую аналитическую партию, возникающую из аналитической партии? Поэтому, не желая скользить по бесконечной спирали, я предпочел строго держаться линии реальной, живой борьбы, являющейся плодом физических и психологических усилий противников. Так я рассуждал, выбирая дюжины полноценных партий, которые и включил в эту книгу.

Экономность примечаний, таким образом, осознанное решение, даже если эта политика может вызвать недовольство тех, кто судит о качестве книги по сочности вариантных деревьев. Для них, но особенно для моих читателей, еще раз отмечу, что цель этой книги состоит в выведении на первый план

стратегических (или, во всяком случае, операционных) вариантов, относящихся к качественному большинству, проливающих свет на причины, определявшие выбор игроками ходов в иллюстративных партиях.

Читателям, желающим докопаться до тактической правды конкретных позиций, я рекомендую анализировать их самостоятельно или с помощью компьютерного движка. Компьютеры для этого и предназначены! Зачем тратить время и пространство, добавляя массу вариантов и подвариантов, если их можно быстро получить с помощью *Fritz*, *Rybka* или *Houdini*?! Помимо прочего – и это наша базовая посылка – неправильно заманивать ученика в глубокий тактический анализ, не обеспечив его аккуратным стратегическим пониманием происходящего на доске. Настаивать на анализе – значит заставлять ученика толочь воду в ступке его стремления совершенствоваться. Кроме того, этот вид «аналитического загрязнения» помимо увеличения стоимости книги может попросту отпугнуть от нее читателя. Я полагаю, что тем, кто нуждается и любит глубокие тактические изыскания, будет полезнее исследовать тактику своими силами и с помощью компьютерных движков.

Опыт подсказывает, что когда дело доходит до изучения стратегии, любителей более всего интересуют объяснения общих прин-

ципов и идей, которые из них вытекают. Тактические выдержки в стиле «Информатора» не вызывают большого интереса у клубных игроков и любителей. Шахматисты этого плана желают погружаться в интересные позиции и находить тактическое обоснование хода только после усвоения соответствующих стратегических идей; это, разумеется, поможет углубить их теоретическое и практическое понимание. Со временем этот индивидуализированный подход обогатит дебютную теорию в свете открытий, связанных с качественным большинством... но это уже совсем другая история!

Партии движков

Я четко различаю «базовое» и «продвинутое» изучение. В первом случае (начальный подход к проблеме) мы изучаем целые партии, иллюстрирующие идею. И только затем может игрок с пользой для себя углубиться в анализ тактических нюансов конкретной партии.

В этой книге предпринята базовая попытка изучения проблемы качественного пешечного большинства, как она возникает в Индийских защитах, вследствие чего в ней предлагаются целые партии, обсуждаемые в терминах связанных с ним идей. Отдельного внимания поведению качественного большинства в вариантах и боковых линиях не

уделяется, фокусирование на них означает гораздо более глубокий и широкий уровень погружения в проблему. Подробный анализ качественного большинства в индийском комплексе и возможен, и желателен, но он требует противоположного подхода чем тот, что был положен в основу книги, а именно: фокусировке на детальном анализе целых партий с последующими выводами касательно дебютной теории, основанных на этом анализе.

Но есть и середина. Исключив анализ тактики, я решил использовать – при необходимости, но с ограничениями – «партии движков». Это партии, игранные современными программами *Rybka* и *Stockfish* в самостоятельном режиме, то есть *Rybka* (или *Stockfish*)

играет и за белых, и за черных в данной партии.

Эти партии движков могут, конечно, начинаться с первого хода, но также и с определенной позиции, избранной для исследования последствий некоторых ходов с учебной нагрузкой в контексте их роли в основной игре, а не с целью анализа позиции. Задача «движковой» партии, которая может приводиться и до конца, состоит в прояснении стратегической или операционной идеи конкретного возможного хода в критический момент развития основной партии. Тактическое обоснование также выключается из партий движков, оставляются слова, объясняющие причины, которыми обуславливаются те или иные ходы в основной партии.

Касательно термина «Качественное большинство».

В «канонических» текстах книг Нимцовича на русском языке «Моя система», «Моя система на практике» использован термин «качественное превосходство», хотя самой этой теме классик уделил ограниченное внимание. Колоссальная популярность книги «Моя система», ее издание на разных языках с неизбежностью породили переводческие проблемы и терминологический «разнобой». Если принять русскоязычную трактовку, то нарушится внутренняя логика книги. Сам автор в Разделах 1-4 (стр. 29-31) четко разделил понятия *количественное большинство* (quantitative majority), *качественное большинство* (qualitative majority) и *качественное превосходство* (qualitative superiority), и тем разрешил терминологические сомнения, – во всяком случае, для данной книги. – Прим. ред.

КАЧЕСТВЕННОЕ БОЛЬШИНСТВО В КАРЬЕРЕ НИМЦОВИЧА

Меня всегда восхищала Нимцович своими открытиями в области позиционной игры в целом, и, в частности, тех ее разделов, что касались качественного большинства (КБ). Однако, по мере погружения в тему, я с удивлением обнаружил (если не сказать, был разочарован), что он явно уходил от определения и рассмотрения типов качественного большинства. Небрежное отношение к качественному большинству, как концепции, несовместимо с тем важным местом, которое оно занимает в инструментарии шахматиста. Почему же Нимцович так пренебрежительно обращался с дорогим нашему сердцу качественным большинством?

Любая попытка открыть тайну должна иметь исходной точкой факты, которые мы можем собирать из его книг «Моя система», «Моя система на практике» и «Блокада», и затем развиваться поступательно в поисках дополнительных источников и формулирования новых теорий.

Мало кто отметил (а многие попросту прошли мимо) тот упрямый факт, что гуру школы Гипермодернизма установил близкую связь между концепцией пешечной цепи и идеей качественного большинства, основанную на двух соображениях:

a) Он не считал термины «пешечная цепь» и «качественное большинство» взаимозаменяемыми, и предложил ясное обоснование существующего между ними

отличия и их концептуальной почти-независимости;

b) Нимцович в своих рассуждениях, как правило, идет от пешечных цепей в сторону качественного большинства, и почти никогда в обратном направлении. Этот на первый взгляд тривиальный факт на самом деле имеет большое значение, так как если бы он двигался по второму варианту (от качественного большинства к пешечным цепям), то процесс, приведший его к их концептуальному различению, подтолкнул бы его к мысли об идентификации других концептов качественного большинства, не связанных с пешечными цепями.

При рассмотрении этих фактов следует принимать в расчет, что его самая великая книга «Моя система» состоит из двух частей.

В предисловии к ней мы сталкиваемся с идеей анализа «шаг за шагом... различных элементов шахматной стратегии», и затем (также в предисловии), что «часть П... уходит в позиционную игру, в частности, в ее нео-романтическую форму» (*Моя система*).

Пешечная цепь была рассмотрена как «элемент», точнее – как восьмой элемент шахматной стратегии. И всё же в предисловии после утверждения о том, что изучение элементов требует погружения в детали, он заявляет, что «то же самое» приложимо к «пешечной цепи и другим элементам стратегии». Цель этих слов – убедить нас в том, что пешечная цепь является элементом и потому принадлежит Части I «Моей системы». Качественное большинство, с другой стороны, проходит «по ведомству» «позиционной игры», а не как элемент шахматной стратегии, и потому выходит на сцену в Части II. Этих фактов самих по себе достаточно, чтобы показать – несмотря на их тесную связь, пешечная цепь и качественное большинство являются строго отдельными концепциями по мысли Нимцовича.

Первое утверждение, подкрепляющее это концептуальное отличие, звучит так: «всякая черно-белая пешечная цепь... делит доску на две части, которые диагонально противоположны друг другу» (*Моя система*). Это значит, что нечто существует и происхо-

дит за пределами пешечной цепи на соответствующих частях доски. Нимцович ясно утверждает, что «Если вы знаете наши мысли о пешечных цепях, то легко ассимилировать концепцию качественного большинства: крыло, выдвигающееся в направлении базовой пешки цепи противника» (*Моя система*). Этим концептуально проясняется отличие между пешечной цепью и КБ.

И всё же, в отношении указанного выше пункта (*b*), мы видим следующее название в Части II, глава 3, книги Нимцовича «Моя система на практике»: «Ограничение качественного большинства (особенно, большинства цепи)». Этими словами Нимцович явно намекает на необходимость понимания того, что качественное большинство может существовать вне контекста пешечной цепи. Из того, что фокусируется этот специфический раздел книги на рассмотрении КБ «особенно» в пешечных цепях, следует существование качественного большинства не только в них.

В любом случае этот концептуальный дуализм – пешечные цепи с одной стороны и качественное большинство с другой – ясным образом устанавливает КБ как отдельную тему в практических шахматах, а не просто как придаток или специальный случай пешечной цепи, как его исторически трактовала шахматная литература.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ КАЧЕСТВЕННОГО БОЛЬШИНСТВА

1. Идея «Большинства»

Термины «большинство» и «меньшинство» характеризуют количественный (цифровой) баланс между противостоящими друг другу пешечными конфигурациями. Для количественного описания противостоящих фигур и пешек мы используем концепции *концентрации сил* и *рассредоточения (распыления)*. Баланс противостояний «большинство против меньшинства» и «концентрация против распыления» всегда оценивается на одном театре боевых действий: если игрок имеет большинство на одном фланге, то его противник имеет здесь меньшинство; и если его силы сконцентрированы, то силы его противника будут рассредоточены (распылены). Иными словами: пешечному большинству противостоит пешечное меньшинство, а концентрации сил противостоит рассредоточение сил противника.

Если взять в рассмотрение только пешечное большинство – скажем, 3-2, – то для него общее

правило таково: каждое большинство несет в себе потенциал создания проходной пешки. Поэтому, как писал Нимцович в книге «*Моя система на практике*», «признание большинства [у противника] подразумевает принятие против него неких мер». По тому же образцу, владеть пешечным большинством в общем смысле означает пытаться его использовать, – путем создания проходной или осуществления контакта с меньшинством с целью открыть линии для атаки.

Если подойти к предмету объективно, то большинство 3-2 противника «требуется ограничивать». А если большинство у вас, то нужно его продвигать, сокрушая все препятствия на пути. Таким образом, пешечное большинство продвигается с такими двумя мыслями:

- а) Создание проходной; или
- б) Разрушение позиции противника.

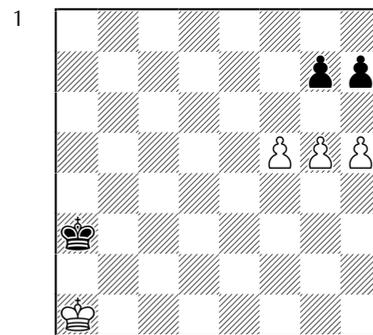
В основе оперативного обоснования этих целей лежат две стратегические концепции:

- а) Любое завоевание есть результат наступательных действий;
- б) Более сильный атакует более слабого.

Складывая эти идеи вместе, мы видим, что напряжение возникает всякий раз, когда на доске возникает большинство, и что область операционного давления создается на том участке доски, где это большинство наличествует.

2. Количественное большинство

Исходя из вышесказанного, мы можем определить *пешечное большинство* как структуру в конкретном секторе доски, где один игрок имеет больше пешек, чем противник.



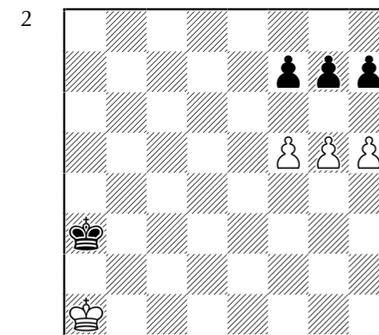
Количественное большинство

У белых *количественное пешечное большинство* на королевском фланге; соответственно, у черных – меньшинство. Цель пешечного большинства белых состоит в медленном создании проходной с последующей ее коронацией.

И белые начинают атаку, нацеленную на создание проходной пешки, ходом 1.f6 с последующим проведением проходной в ферзи. Таким путем белые превращают свое текущее преимущество в осязаемо-конкретное, достаточное для выигрыша.

3. Качественное большинство

В позиции, где есть *качественное большинство* (КБ), у обеих сторон пешек поровну. Но если одна пешечная конфигурация обладает большим наступательным потенциалом, чем другая, ей противостоящая, то первая обладает качественным большинством относительно второй.



Качественное большинство

На диаграмме 2, у белых и черных пешек поровну. Но белые пешки ближе к полям превращения, чем черные – это значит, что белые пешки могут быть использованы наступательно, словно бы они имели количественное большинство.

Возможность комбинации является фактором, который позволяет белым атаковать и выиграть.

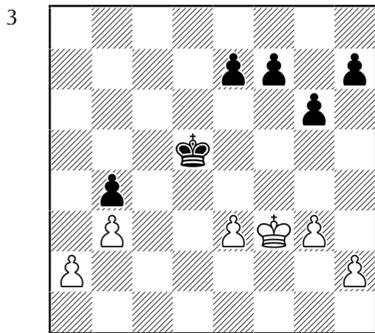
1.g6 hxg6 2.f6 gxf6 3.h6

Хотя пешки у обеих сторон одинаково мобильны, пешки белых выгоднее расположены с точки зрения их прохождения в ферзи. Это дает им большую операционную силу и они могут атаковать так, словно их – больше. Этот пример показывает, что белые пешки отличаются качеством *большинства*, составляющее «качественное большинство», как окрестил их Нимцович.

4. Качественное превосходство

Игрок владеет *качественным превосходством* (в противоположность качественному большинству) тогда, когда «пешки заблокированы (также сдвоены) таким образом, что две пешки удерживаются одной» (Файн).

КОЛЬСТЕ – РЕТИ Баден-Баден 1925



Качественное превосходство у черных

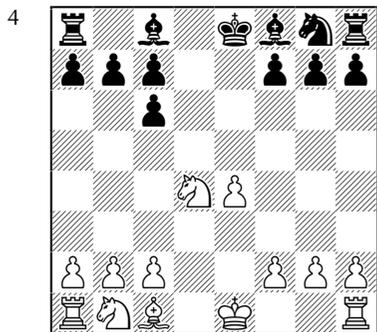
В этой позиции у черных качественное превосходство, так как их пешка b4 держит белые пешки a2 и b3. В случаях, когда «одна пешка нейтрализует две, мы имеем только иллюзию материального равенства, так как у черных, по существу, лишняя пешка» (Грау).

32. ♖e2 ♔e4 33. ♚d2 e5

Приводя количественное пешечное большинство на королевском фланге в движение. На ферзевом фланге продвинутая пешка b4 стопорит две белые пешки и обладает по отношению к ним качественным превосходством.

34. ♚e2 f5 35. ♚d2 g5 36. ♚e2 f4 37. exf4 exf4 0-1

Концепцию качественного превосходства ярко иллюстрирует разменный вариант Испанской партии: 1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙xc6 dxc6 5.d4 exd4 6.♚xd4 ♚xd4 7.♘xd4:



Качественное превосходство

Пример качественного превосходства: несмотря на мобильность черных пешек ферзевого фланга

белого меньшинства достаточно, чтобы не допустить создания черными проходной на этом фланге.

«Качественное превосходство» и «качественное большинство» понятия родственные, но концептуально различны. Качественное превосходство является благоприятным оборонительным обстоятельством, в то время как качественное большинство суть фундаментально наступательная формация.

5. Наступательный потенциал

Хотя операционная способность армии может быть как наступательной, так и оборонительной, главным образом она проявляет себя в терминах своего наступательного потенциала, когда принимается решение о том, начинать или нет атаку, и если да, то в каком месте и каким образом.

Наступательный потенциал суть применение способностей армии в отношении достижения (завоевания) цели. Это правило много легче визуализировать при помощи следующей формулы:

$$F = m \cdot P$$

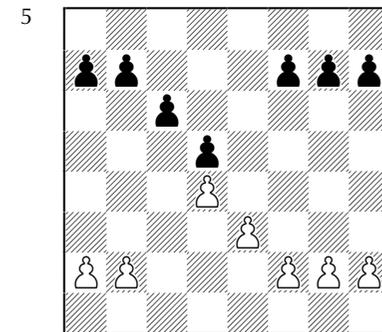
Поскольку наступательное действие требует предельно интенсивного использования операционной способности армии, наступательный потенциал, требуемый для захвата конкретной цели, представлен операционной силой армии F . Чтобы измерить эту опе-

рационную силу F , мы умножаем фактор мобильности фигур и пешек m на их операционную силу P .

m -фактор, который представляет диапазон подвижности фигур, является индикатором их свободы действий на театре «военных» действий.

Операционная сила P зависит от инициативы и уровня координации фигур. Инициатива, которая задает степень натиска или сопротивления, и обеспечивается очередью хода, определяет и операционный режим (атака/защита); в то время как степень координированности фигур обеспечивает эффективность их свободы действий.

6. Карлсбадская структура



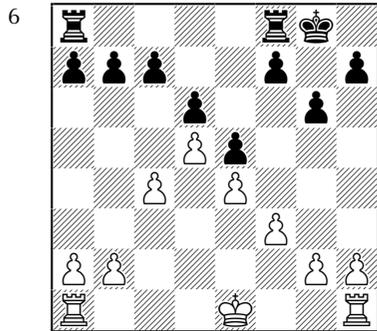
Карлсбадская структура

У черных количественное большинство 4-3 на ферзевом фланге, предполагающее атакующий настрой черных пешек против пешечной формации белых.

Однако, белая пешка d4 обладает *качественным превосходством* над черными пешками d5 и c6, в связи с чем продвижение c6-c5 приведет (после dxс5) к изоляции пешки d5, то есть к ее теоретической слабости. То же самое может быть сказано относительно продвижения b7-b5, которое ослабит пешку c6. С другой стороны, пешки a2 и b2 мобильны, и это дает формации белых пешек определенный операционный перевес над пешками черных.

Качественное превосходство, обеспечиваемое тормозящими свойствами карлсбадской структуры, пролагает дорогу к «атаке пешечного меньшинства b2-b4-b5xc6, нацеленной на создание слабой пешки в том самом месте, где находится пешечное большинство противника» (Злотник).

7. Структура Земиша



Структура Земиша

Пешка f3 является ключевой особенностью в варианте Земиша в Староиндийской защите: 1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.d5. Если оставить только пешечную структуру, королей и ладей (Диаграмма 6), то после 0-0-0 белые могут начать атаку на черного короля путем g2-g4. Этот ход препятствует ходу f7-f5 и готовит почву для h2-h4-h5xg6 со вскрытием внешних линий коммуникаций, ведущих непосредственно к королю черных.

Можно сказать, что накат пешек в структуре Земиша относится не к типу пешечного подрыва (см. Раздел 38), а скорее к (качественному) «контрнаступлению меньшинства», как это обсуждается в книге Нимцовича «Блокада».

8. Эффекты мобильности

В шахматах, как и в жизни, тот, кто не может двигаться, «не столько сражается, сколько бывает сражаем». Символ «*m*» в формуле $F = mP$, который характеризует мобильность армии (диапазон, на который распространяется влияние фигур и пешек), определяет атакующий потенциал и, в конечном счете, делает возможным достижение цели. Таким образом, если $m = 0$, то $F = 0$, даже если операционная сила имеет некоторое положительное значение.

Формула $F = mP$ показывает, что именно мобильность объясняет не только общее правило силы

нападения на слабости, но также и особый случай атаки меньшинством (предположительно, слабостью) большинства. Если подойти к вопросу с противоположной стороны, то мы видим, что сопротивление с мобильностью является сердцем операций ограничения/торможения.

Наличие наступательной составляющей для атаки пешечного меньшинства против большинства (теоретически, атака слабого на сильного), которую мы видим в карлсбадской структуре и, до некоторой степени, в структуре Земиша, основано на том простом факте, что в этих позициях меньшинство белых пешек обладает большей мобильностью, чем большинство черных.

В карлсбадской структуре (Диаграмма 5) все возможные ходы черных пешек, за исключением a7-a6, ведут к появлению нежелательных слабостей, что говорит о недостаточной мобильности. В структуре Земиша (Диаграмма 6) в случае длинной рокировки белых и продвижения g2-g4 ходы пешек черных на королевском фланге могут привести к ослаблению их позиции.

Эти примеры показывают, что наступательный потенциал зависит главным образом от большей или меньшей мобильности фигур («*m*» фактор). Капабланка (*Lecciones Elementares*) выразил это обстоятельство очень хорошо, описав принцип мобильности как

искусство и науку «сохранения свободы действий для своих фигур с одновременным ее ограничением для фигур противника».

«*m*»-фактор в формуле наступательного потенциала позволяет уйти с узкой темы качественного и количественного большинства на всё пространство шахматной теории и практики и определить вопрос следующим образом: «борьба за свободу действий и есть существо стратегии» (Beaufre). Мы видим, что *m*-фактор (мобильность) есть элемент практической игры, и, в частности, он субъект нашего внимания – качественное пешечное большинство – являясь доминирующим фактором, определяющим, созрели условия для атаки меньшинством большинства или (что более вероятно) для атаки большинством меньшинства.

9. Расширительное толкование термина «Качественное большинство»

«Если вы знаете наши мысли относительно пешечных цепей, то легко примете концепцию качественного большинства: фланг, который наступает в направлении базовой пешки противника, естественно считать обладающим качественным превосходством» (*Моя система*).

Вообще говоря, «наступающим флангом» является любая пешечная формация, которая надвигается на другую. Мы различаем три случая:

а) Количественное большинство, выполняющее роль сильной стороны, нападающей на слабую;

б) Мобильное меньшинство, атакующее неподвижное большинство;

с) Фаланга пешек, надвигающаяся на равную ей по размеру фалангу противника, как если бы она имела большинство или отличалась качествами большинства.

Нет сомнений в том, что именно эти многочисленные возможности подвигли Нимцовича присмотреться внимательнее к качественному большинству в контексте пешечных цепей. Но его ссылка на продвигающиеся пешки помогает нам понять, что мысль Нимцовича не только заключала в себя концепцию качественного превосходства, но и выходила за ее пределы. Идея Файна касалась исключительно текущей или будущей блокады, и трактовалась только с точки зрения игрока, имевшего меньше пешек. С другой стороны, мы подходим к идее качественного большинства с позиции более сильной стороны, и речь идет о коллективной мобильности пешек, составляющих указанное большинство.

После проведения разграничительной линии между понятиями «качественное превосходство» и «качественное большинство», мы должны заключить, что – в дополнение к мыслям Нимцовича в отношении пешечных цепей – качественное большинство может

возникнуть в ситуациях, где, несмотря на отсутствие блокады как таковой (как в случае пешечных цепей), всё же приложима концепция ограничения.

10. Качественное большинство: определение

Идея качественного большинства была выявлена, но не определена теоретически – даже ее автором Нимцовичем. Любое определение «качественного большинства» должно включать в себя все возможные виды отношений (блокирующих и не блокирующих), существующие между противостоящими пешечными структурами, но быть не настолько широким, чтобы включать в себя пешечное меньшинство, как качественное большинство.

«Качественное большинство» является структурным отношением между пешечными формациями на том театре боевых действий, где – несмотря на численное равенство – одна сторона имеет превосходящий наступательный потенциал благодаря большей свободе действий.

Согласно этому определению идея качественного большинства отражает ситуацию естественной и прямой агрессии со стороны одной пешечной формации против другой на одном театре боевых действий. Ограничивая наше определение позициями с численным пешечным равенством, мы ис-

ключаем из рассмотрения каче-/количественное наступательное пешечное меньшинство, какое мы видим в карлсбадской структуре и структуре Земиша.

Я хочу еще раз подчеркнуть фундаментальную роль мобильности, и свободы действий фигур и пешек, которую они играют в идее качественного большинства. Мобильность означает те ходы, которые могут быть сделаны (диапазон действий фигур) при достижении целей; в то время как свобода действий, заключающая в себе мобильность, есть еще и возможность выбора целей, и является стратегическим активом.

11. Типы качественного большинства

Опираясь на понятие Нимцовича в его расширенной трактовке, названное нами качественным большинством, мы разделяем различные типы качественного большинства на *филидоровские* и *нимцовичевские* – в зависимости, соответственно, от отсутствия или наличия пешечной цепи:

A. Качественное большинство филидоровского типа

1. Нет блокирующей пешки
2. Есть блокирующая пешка

B. Качественное большинство нимцовичевского типа

1. структура в центре d5/d6
 - 1.a. структура Староиндийской защиты

- 1.b. структура Модерн-Бенони
- 1.c. структура Бенони
2. структура в центре e5/e6
3. другие центральные структуры

Основное наше внимание будет уделено структуре в центре d5/d6, типичной для индийских защит. В отношении прочих случаев я ограничусь общим описанием, держа в уме, что качественное большинство по типу Нимцовича может превратиться в большинство по типу Филидора, и наоборот.

12. Качественное большинство филидоровского типа

Автор известной формулы «пешки – душа шахмат» Франсуа Даникан Филидор (1726-1795) может считаться отцом шахматного планирования. Он также автор классической идеи четырех-фазной атаки:

1. Пешки наступают, за ними идут фигуры.

2. Когда контакт между противоположными формациями установлен, начинаются пешечные подрывы и размены, ведущие к созданию проломов и слабостей в позиции, которые потом становятся фокусами атаки.

3. Наступающие силы приступают к использованию открывшихся внешних линий коммуникаций, имея целью вторжение в тылы противника.

4. Финальный штурм.

Одним словом, уже в 18-м веке Филидор выступил глашатаем замены живой фигурной игры итальянской гамбитной школы на позиционную, основанную на наступательном планировании пешечного штурма.

Поскольку качественное большинство – как тип пешечного штурма (см. «Краткую историю» во вводной части) – укладывается в этот тип планирования, я хочу присвоить имя этого выдающегося шахматиста целой категории качественного большинства.

13. Классы качественного большинства филидорского типа

Этот тип подразделяется на две категории (см. Раздел 11), приводимые ниже:

А. Качественное большинство филидорского типа

1. Нет блокирующей пешки
2. Есть блокирующая пешка

Каждый тип качественного большинства способен порождать атаку на позицию короля независимо от того, находится ли монарх на номинально «королевском» или ферзевом фланге. Если король противника находится в стороне от сектора, где развивается атака, то маневр считается *фланговой атакой*; эта атака может происходить как на королевском, так и на ферзевом фланге.

14. Качественное большинство при отсутствии блокирующей пешки

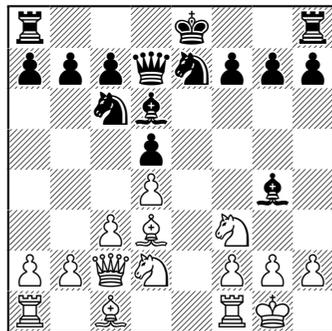
При отсутствии пешки-блокёра качественное большинство возникает только как результат различия в свободе действий противостоящих друг другу пешечных формаций. В большинстве случаев это различие в мобильности определяется положениями двух королей, как в следующей партии.

Р.ГРАУ – НИМЦОВИЧ

Сан-Ремо 1930

1.e4 e6 2.d4 d5 3.exd5 exd5
4.♙d3 ♘c6 5.c3 ♙d6 6.♘f3
♘ge7 7.♚c2 ♙g4 8.♘bd2 ♚d7
9.0-0

7



КБ черных на королевском фланге при отсутствии пешки-блокёра

Поскольку черные еще могут рокировать в длинную сторону, после 9.0-0 пешки их королевского фланга моментально обращаются в качественное большинство при

отсутствии блокирующей пешки, и они могут немедленно начать продвижение на позицию рокировки белого короля.

Пешечная конфигурация белых f2-g2-h2 застыла в оптимальном оборонительном построении. С другой стороны, пешки черных f7-g7-h7 подвижны и готовы к маршу в стиле Филидора с атакой на белого монарха. Этот дисбаланс в мобильности (большая свобода действий у черных пешек в сравнении с ограниченностью белых) является критическим фактором в определении наличия качественного большинства при отсутствии блокирующей пешки.

9...f6 10.♚e1 g5 11.h3 ♙e6
12.♘f1 0-0-0

Рокировки в разные стороны прояснили ситуацию: у черных качественное большинство при отсутствии блокирующей пешки на королевском фланге, в то время как у белых аналогичное большинство на ферзевом фланге. Длинная рокировка возможна, поскольку КБ-атака черных намного более развита, чем пока еще умозрительная атака белых на ферзевом фланге. Если белые всё же будут настаивать на проведении наступательных операций на ферзевом фланге, то мы увидим бесцельное реформирование их армии, которое приведет лишь к распылению сил со всеми вытекающими последствиями негативного свойства (см. прим. к 19.0-0 в Разделе 69).

Так как белые также будут атаковать при помощи своего КБ, мы увидим состязание пешечных штурмов, нацеленных на создание точек проникновения собственных сил в лагерь противника.

13.b4 ♙dg8 14.a4 ♘d8 15.b5 h5
16.♘3h2 ♚g7 17.a5 ♙b8 18.♙a3
♙xa3 19.♚xa3 h4

«Если сразу 19...g4, то 20.h4. Ход в тексте готовит – «спасибо» 11-му ходу белых – вскрытие линии «g», после чего наступление черных станет неудержимым» (Тартаковер).

Очень ценное замечание, высветляющее разницу между контактным ходом и блокирующим. Ход 19...h4 хотя и ведет к «контакту» с пешкой h3, в действительности – блокирующий ход, ибо не дает пешке продвигаться на h4. И оно согласуется с капабланковским принципом подвижности («сохранение свободы действий для своих фигур с одновременным ограничением подвижности фигур противника»). С другой стороны, при блокаде, установленной на поле h4, ожидаемое продвижение пешки «g» на g4 приведет к реализации контакта качественного большинства черных с намерением вскрыть вертикаль «g».

20.b6

Ход в тексте лучше, чем 20.a6, на что последовало бы 20...b6, предупреждая немедленное вскрытие внешних коммуникаци-

онных линий. Ход 20.b6, вынуждающий пешечный размен, воплощает собой действительный контакт качественного большинства белых, так как он ведет к созданию брешей и слабостей в позиции защищающегося и открывает линии для нападающего.

20...♖hg8 21.a6 cxb6 22.axb7
♘dc6 23.♙b5 g4

Ровно так же, как контакт не есть то же самое, что блокада, также и один тип контакта может быть более эффективным, чем другой.

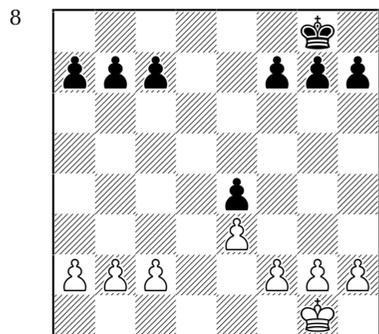
В этой партии, хотя белые первыми осуществили в контакт, именно контакт черных оказывается более эффективным, так как он поддержан силой, нацеленной на использование открытых линий и на атаку создаваемых слабостей.

24.hxg4 ♙xg4 25.♚d2 ♜d6
26.♞a2 ♙e2 0-1

Нет защиты против двойной угрозы: ...♞xg2+ с матом и ...♙xb5 с выигрышем фигуры.

Заключительная позиция показывает типичный результат планирования по Филидору: качественное пешечное большинство черных двинулось вперед, осуществило контакт, открыло линии коммуникаций и создало брешу и слабости в позиции короля противника, тем самым давая фигурам «вторым темпом» вторгнуться в лагерь противника и принудить его к сдаче.

15. Качественное большинство с блокирующей пешкой



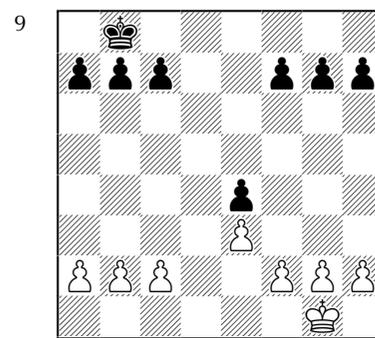
У черных качественное большинство и блокирующая пешка e4

Этот тип качественного большинства по типу Филидора (Диаграмма 8) характеризуется наличием продвинутой пешки, блокирующей пешку противной стороны на ее третьем ряду. Блокада взаимная, так как более продвинутая пешка стопорит менее продвинутую, не давая ей пройти к центру, но и последняя не дает первой прорваться к полю превращения. Как написал учитель: «превосходство черной пешки e4 над белой пешкой e3 объясняется тем обстоятельством, что белая пешка “е” блокирована в своем продвижении к центру (болезненный момент для центральной пешки), в то время как черная пешка “е” уже, во всяком случае, пересекла центральную линию» (*Моя система на практике*).

Стратегическим эффект от владения блокирующей пешкой состоит в создании соответствующего

щего качественного большинства. Операционный смысл заключается в увеличении числа стесненных целей, становящихся доступными за счет расширения операционного (рабочего) пространства через создание внутренних линий коммуникации. Это делает возможным реализацию промежуточных целей (планов) благодаря увеличившейся подвижности фигур, которая ведет в свою очередь к большей операционной мощи, увеличению наступательного потенциала и, в конечном счете, к победе.

Но мы должны предупредить, что КБ-атака при пешке-блокере является нечастым случаем, даже если речь идет о белой пешке e5, блокирующей черную пешку e6. Объясняется это тем, что подобная структура обеспечивает фигуры нападающего таким большим пространством, что становится возможной чисто фигурная атака, при которой жертвы фигуры замещают пешечные контакты в деле вскрытия линий.



КБ белых на ферзевом фланге при отсутствии блокирующей пешки

Если на диаграмме 8 мы переставим короля черных на ферзевый фланг, то получим позицию на диаграмме 9. Это изменение имеет два следствия:

а) Подвижность пешек черных на королевском фланге серьезно возрастает, в то время как пешки белых на этом фланге ограничены. Это в значительной степени увеличивает атакующий потенциал КБ с блокирующей пешкой;

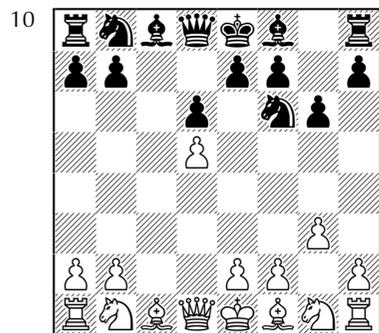
б) На ферзевом фланге белые пешки приобретают статус КБ при отсутствии блокирующей пешки, и в таком качестве они могут атаковать короля черных.

Нужно подчеркнуть, что ключевой особенностью КБ с блокирующей пешкой филидоровского типа всегда является наличие продвинутой пешки, которая стесняет позицию противника и одновременно выигрывает пространство для своей армии. Этот пространственный перевес обеспечивает большую подвижность и, тем самым, увеличенную операционную силу своей армии, усиливая ее атакующий потенциал (см. Раздел 5).

Р.БИРН – М.ФИЛИП

Мар-дель-Плата 1961

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.g3 c6 4.d5
cxd5 5.cxd5 d6



Блокирующая пешка
качественного большинства

Блокирующая пешка d5 определяет формацию белых как КБ относительно расположения черных. Конфигурация d5/d6 является случаем качественного большинства, благоприятствуя белым в двух отношениях:

а) блокада со стороны пешки d5 стопорит пешку d6;

б) блокадное воздействие против d6 также распространяется и на пешку e7.

Эти обстоятельства задают динамику КБ при блокирующей пешке. Если черные играют, например, e7-e6, то белые берут d5xe6: теперь взятие ...xe6 делает пешку d6 «изолятором», в то время как обратное взятие f7xe6 оставляет черных с тремя пешечными островками.

Относительная ограниченность мобильности черных пешек может быть приписана также двум другим причинам:

а) присутствию пешки d5, благодаря чему белые обладают за-

метным пространственным перевесом;

б) ограничению пешки e7, которая не может двигаться по причине упомянутых выше слабостей, которые это продвижение повлекло бы собой.

6. ♖g2 ♗g7 7. ♘c3 0-0 8. ♘f3 ♘d7 9. 0-0 ♙c8 10. ♙e3

Нехватка у черных пространства, обусловленная пешкой d5, мешает координации их фигур, поэтому они ищут облегчения своей участи в упрощениях. Белые соглашаются на размен слонов, с его помощью выигрывая время для занятия поля d4.

10... ♙h3 11. ♖c1 ♙xg2 12. ♙xg2 ♘a6 13. ♙d4 ♙d7 14. e4 ♖fc8

Отмечаем, что в случае КБ с блокирующей пешкой компенсация защищающейся стороны лежит в открытии линии, которую она может использовать для поиска контригры или размена фигур с целью ограничить последствия вырисовывающейся КБ-атаки. В этом смысле здесь могут быть прослежены некоторые сходные черты с трактовкой структуры Модерн-Бенони, как мы увидим в Разделе 166.

15. ♖e1 ♘e8 16. ♖c2 ♙xd4 17. ♘xd4 ♖c4 18. ♖ce2 ♘f6 19. ♘f3 ♖c5 20. h3 ♘c7 21. ♘d4 ♘ce8 22. f4

Ситуация начинает напоминать типичное КБ-наступление. В сочетании с 20.h3 это продвижение весьма опасно, так как создается угроза коню f6 и ограничивается его подвижность. Черные

продолжают лелеять надежды на получение контригры по линии «с», которая – как простая фланговая линия – менее плодотворна, чем центральная «е» в структуре Модерн-Бенони (см. Раздел 166).

22... ♖ac8 23. ♘b3 ♖5c7 24. e5

Контакт для случая КБ с блокирующей пешкой правильно осуществлять после накопления фигурных сил за начинающими продвижение пешками. Белые предполагают вскрыть позицию черных, создав слабости, которые они смогут «прощупать» через создаваемые одновременно внешние коммуникационные линии. Партия входит в острую тактическую фазу, которая развивается согласно принципу: «в благоприятной позиции – благоприятные тактические осложнения».

24... dxe5 25. fxe5 ♘h5 26. ♖f2 f5 27. g4 ♘hg7 28. ♘d4 ♖xc3

Так как линия белых пешек сильно растянута, черные ищут контригры против слабостей королевского фланга белых с помощью жертвы качества. Похожую стратегию черные применяют в Сицилианской защите.

29. bxc3 ♖xc3 30. gxf5 ♙xd5+ 31. ♙h2 ♖c4 32. ♖d2 ♙a5 33. fxg6 hxg6 34. ♘b3 ♙b6 35. ♖g2 ♙h7 36. ♙d3

Наконец, ферзь трогается с места. До этого момента он оставался активным, осуществляя надзор над внутренними линиями коммуникации, созданными с помощью блокирующей пешки d5. Теперь он

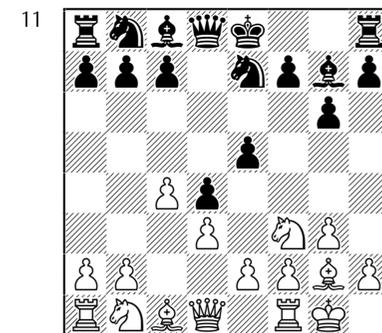
использует внешние линии коммуникации для выхода на сцену и участия в решающей концентрации сил наступления.

36... ♖h4 37. ♖eg1 ♖h6 38. ♘d4 ♘h5 39. ♙e4 ♘eg7 40. ♘f3 ♘f5 41. ♘g5+ ♙g7 42. ♙d5 1-0

16. Взаимосвязь между КБ филидоровского типа

Хотя разносторонние рокировки и подчеркивают силу КБ при отсутствии блокирующей пешки, этот его тип может возникать на ферзевом фланге, когда противники рокируют в другую сторону. Любой фактор, ведущий к большей мобильности, достаточен для прояснения ситуации.

В.КОРЧНОЙ – Л.ПАХМАН Буэнос-Айрес 1960



У черных КБ с блокирующей пешкой, у белых КБ без такой пешки

7.b4

Ход, имеющий двоякую цель:

а) Хотя он и не чинит никаких неудобств КБ черных в центре и на королевском фланге с блокирующей пешкой, но белые таким образом пытаются воспрепятствовать ходу с7-с5, который позволил бы стабилизировать пешку d4 с последующим приведением в движение КБ с помощью выпадов ...f7-f5 и ...e5-e4.

б) Ход утверждает КБ белых на ферзевом фланге без блокирующей пешки.

Перед нами случай, когда у белых КБ без блокирующей пешки на ферзевом фланге (просматривается фланговая атака), а у черных КБ на королевском фланге с блокирующей пешкой и поиск атаки на короля.

7...c6 8.a4 ♘d7 9.♘bd2 0-0 10.♘b3

Беря под контроль поле a5 и, что более важно, поле с5, которое останется без защиты после b4-b5, что упростило бы блокирование КБ белых.

10...♖c7 11.♙a3 ♜b8 12.♖c2 ♜e8

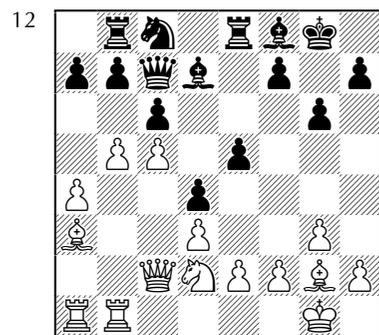
Черные принимают собственные меры для подготовки контакта своего КБ на e4. Концепция КБ базируется на общей подвижности пешек, его составляющих, которая, в свою очередь, является производной от доступного пространства. Как и в предыдущей партии, насколько решающей является КБ-атака, определяется сравнительной эффективностью соот-

ветствующих группировок боевых сил, накопленных на каждом их флангов.

13.♘fd2 ♘f6 14.b5

В своем качестве пешечного подрыва этот КБ-контакт нацелен на создание внешних линий коммуникаций.

14...♙f5 15.♜fc1 ♙f8 16.♘c5 ♘d7 17.♜cb1 ♘c8 18.♘xd7 ♙xd7 19.c5



КБ белых с блокирующей пешкой на с5 и контактом на b5

Ход 19.c5 по рисунку похож на 19...h4 в партии Грау – Нимцович (Раздел 14). Здесь, как и в той партии, ход ...c6-c5, блокирующий-путем-обхода, невозможен. Но диаграмма 12 также показывает, что КБ без блокирующей пешки трансформировалось в КБ с блокирующей пешкой. В этой новой ситуации блокирующие пешки расположены на с5 и d4.

19...♙g7 20.♜b2 f6

Можно было ожидать ...f7-f5, чтобы поддержать контакт на e4. Ходом ...f7-f6 черные признают

силу инициативы белых, ибо фланговая атака последних сильнее, чем их задуманное наступление на королевском. Ход 20...f6 выглядит профилактической мерой против будущих слабостей (вторичные цели), которые могли бы использовать белые. Черные выбирают пассивную защиту (см. Раздел 75) в виду угроз, возникающих в связи с мобилизацией КБ белых.

21.♘b3 ♙e6 22.b6

Не просто жертва, но также и третичный контакт (см. Разделы 34 и 71), поскольку в формате вилки он вынуждает размены и вскрытие новых линий для атаки фигурами, сосредоточившимися за первой линией атаки для достижения решающей концентрации сил.

22...axb6 23.cxb6 ♖xb6 24.♙xf8+ ♙xf8 25.♘c5 ♖a7 26.♜ab1 b6 27.♙xc6 ♜e7 28.a5 ♖xa5 29.♘xe6+ ♜xe6 30.♙d7 ♖d5 31.♙xe6

Венец КБ-атаки: вторжение фигуры в неприятельский лагерь с выигрышем качества. Следует новое вторжение с «решающим эффектом».

31...♖xe6 32.♖c7 ♖d6 33.♖xh7

Переключение на другой фланг, ставшее возможным после 20...f6, которое, как предполагалось, было надежнее, чем ...f7-f5. Такое переключение на противоположный фланг является характерным для вторжений, вырастающих из фланговых КБ-атак (см. 42...♙d7, Раздел 69).

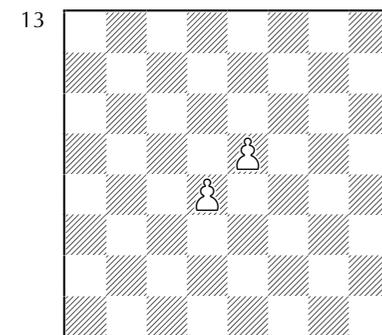
33...♘e7 34.♖h6+ ♙f7 35.♜a2 ♜b7 36.♜a8 b5 37.♜f8+ ♙e6

38.♖g7 ♙f5 39.g4+ ♙g5 40.♜xf6 1-0

Хотя КБ по типу Филидора можно изучать и дальше, мы обрываем дальнейшее рассмотрение в этом месте.

17. Теория пешечных цепей

Автор концепции КБ Арон Нимцович ввел в шахматный «научный оборот» и концепцию «пешечной цепи».



Пешечная цепь (конфигурация)

Формация белых пешек составляет цепь ввиду «диагонального построения пешек одного цвета» (Сейраван).

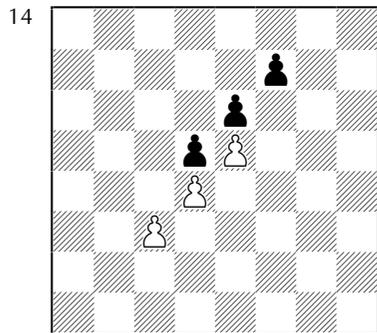
Хотя этот чисто описательный подход к понятию пешечной цепи имеет мало практического значения, ценности его это не умаляет, поскольку высветляет два важных момента: а) пешки d4 и e5 составляют «тело» пешечной цепи; б) «тыловая» пешка d4 защищает «фронтальную» e5 и потому является базой пешечной цепи.

Концепция «базовой пешки» будет особенно полезна в наших дальнейших рассуждениях на эту тему.

18. Практика пешечных цепей

Каждая теоретическая концепция, какой бы скучной и абстрактной она ни казалась сама по себе, находит свое место в арсенале шахматиста, дабы в самый нужный момент, в разгар сражения обратиться своей яркой стороной ему на пользу.

Эти слова применимы и к пешечной цепи. Нимцович стремился дать операционную жизнь концепции пешечной цепи, трактуя ее как структуру (Диаграмма 14), а не конфигурацию (Диаграмма 13).



Пешечная цепь (структура), формируемая блокирующими друг друга конфигурациями

Как структура пешечная цепь представляет собой комбинацию двух блокирующих друг друга пешечных конфигураций, выстроившихся по диагоналям. Именно это

делает ее практической, операционной концепцией шахматной игры. Этот «союз» конфигураций имеет настолько большое практическое значение, что Мастер Блокады их объединил: «Ради удобства, мы назовем эту черно-белую цепь пешечной цепью» (*Моя система*).

Эта деталь была также отмечена Пахманом, который трактовал пешечную цепь как структуру, давая ей определение «цепь заблокированных пешек» (Пахман, *Стратегия*). В этой связи приведем дополнительное замечание: «Цепь заблокированных пешек обычно определяет характер позиции, давая каждому игроку локализованное качественное (не количественное) превосходство, при этом мобильность является качественным фактором» (Пахман, *Стратегия*). К сожалению, Пахман не стал глубже разрабатывать эти идеи, ограничившись приведением примеров из Французской защиты, но не Индийских защит, точно также, как Нимцович и другие комментаторы, касавшиеся этой темы.

Если сложить идеи Нимцовича и Пахмана вместе, то мы определим пешечную цепь просто как диагональную структуру взаимно заблокированных пешек.

19. Идея пешечной структуры (по А.Нимцовичу)

Вопрос ставится так: после 1.e4 e6 2.d4 d5 и в течение всего времени, пока пешка e4 стоит на месте, бе-

лые имеют возможность вскрыть линию «е» путем e4xd5 с целью начать более или менее длительные операции в этом районе (например, установив форпост ♖e5). Играя 3.e5 они отказываются от этой возможности и снимают напряжение в центре без видимых причин. Почему они так поступают? Я не верю, что энергия, имевшаяся в позиции белых до 3.e5, может внезапно испариться из-за этого хода. Нет, она должна в ней сохраниться, хотя бы и в иной форме.

Ход 3.e5 помимо прочего блокирует движение черных пешек, и является, иными словами, блокадным. Но мы все знаем, что пешки, выдвинувшиеся в центр, имеют тенденцию к экспансии, и в этом смысле действие, совершенное нами по отношению к противнику, суть нанесение ему не такого уж незначительного ущерба.

И более того, благодаря ходу 3.e5 возникают два новых поля боя, одно из которых – королевский фланг черных, а другое – центр. (*Моя система*).

20. Качественное большинство нимцовичевского типа

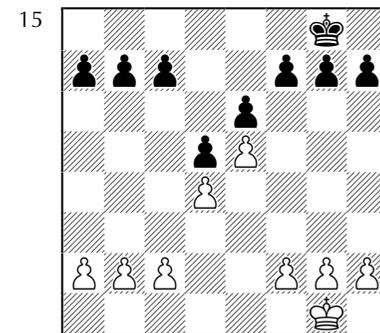
Общим знаменателем нимцовичевского КБ является наличие структуры пешечной цепи. Две главных категории структур центра определяют тип пешечной цепи: d5/d6 (индийские защиты) и e5/e6 (полуоткрытые начала).

Это дает нам возможность следующим образом классифицировать КБ по типу Нимцовича:

- A. КБ нимцовичевского типа
1. структура d5/d6
2. структура e5/e6
3. Другие центральные структуры

Другие структуры также возможны, например, d3/d4 и e3/e4 (инверсные относительно двух упомянутых выше), c5/c6, f5/f6, и т.д., но мы их оставим вне нашего рассмотрения.

21. КБ при корневой структуре e5/e6



Структура e5/e6

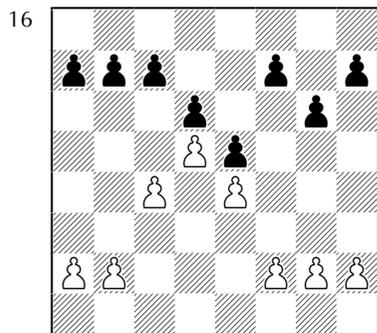
Пешечная цепь на диаграмме 15 определяет пешечную конфигурацию d4-e5-f2-g2-h2 как КБ относительно конфигурации черных d5-e6-f7-g7-h7. На ферзевом фланге пешки черных e6-d5-c7-b7-a7 определяют их КБ относительно пешек белых e5-d4-c2-b2-a2, находящихся

к ним в оппозиции. Пешечная цепь является основой концепции КБ по Нимцовичу, в то время как мобильные пешки на каждом фланге, вообще говоря, являются КБ.

Мы не будем рассматривать КБ типа е5/е6. Отмечу только, что из партий, начинающихся с 1.е4, где случался этот тип КБ нимцовичевского типа, варианты Французской защиты (1.е4 е6 2.д4 д5 3.е5; вариант Винавера 1.е4 е6 2.д4 д5 3.♘с3 ♗b4 4.е5; классический вариант 1.е4 е6 2.д4 д5 3.♘с3 ♘f6 4.♗g5 ♗e7 5.е5) имеют наибольшее значение.

22. КБ при структуре d5/d6

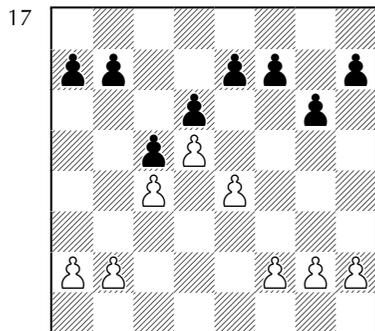
КБ нимцовичевского типа в «чистом» виде – стратегически и операционно – возникают в пешечных цепях с оппозицией d5/d6. Такие пешечные взаимоотношения типичны для индийских защит, и их можно подразделить на три основные категории.



Структура
Староиндийской защиты

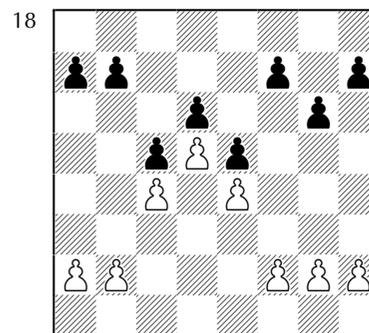
Пешечная цепь е4-д5/е5-д6, – характерная структура для Староиндийской защиты, наиболее важна.

Мы знаем (см. Раздел 21), что конфигурация белых е4-д5-с4-б2-а2 представляет КБ относительно конфигурации черных е5-д6-с7-б7-а7; и что черные пешки д6-е5-ф7-г7-х7 являются КБ относительно белых пешек д5-е4-ф2-г2-х2. Каждая сторона обладает КБ – белые на ферзевом фланге, черные – на королевском.



Структура Модерн-Бенони

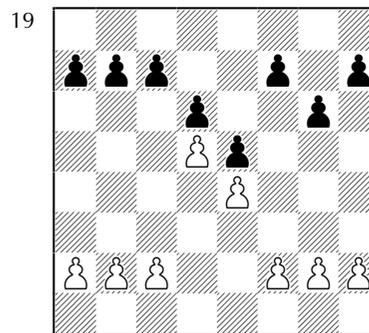
Второй тип индийского КБ является собой структура Модерн-Бенони, характеризуемая пешечной цепью с4-д5/с5-д6. По контрасту со структурой Староиндийской защиты, здесь уже у белых КБ на королевском фланге, а у черных – на ферзевом.



Структура Бенони

И, наконец, отметим структуру Бенони, которая характеризуется дуалью пешечных цепей – е4-д5/е5-д6 и с4-д5/с5-д6 – которые дают черным два КБ на каждом из флангов.

23. Пешечные цепи: Замечания и выводы



Справочная позиция

1. Первое замечание возникает в связи со справочной позицией (диаграмма 19), на которой мы видим, что «Каждая черно-белая пешечная цепь... делит доску на две части, которые диагонально-противоположны друг другу» (*Моя система*). Эта общая концепция лежит в основе идеи о том, что у каждого фланга «свой» игрок, определяемый наличием у него соответствующего КБ. Вот почему я фокусирую внимание на КБ, как на независимой стратегической теме, чего сам Нимцович и такие комментаторы, как Ян ван Реек (1996), Джон Ватсон (1998), Ганс Кмох (1959) и Людек Пахман (1966) не сделали.

2. Белая пешка е4 и черная д6 «являются нижними звеньями цепи, которые поддерживают остальные звенья» (*Моя Система*), каждая – суть «база» соответствующей пешечной цепи.

3. Белая пешка д5 и черная е5 (наиболее далеко продвинувшиеся пешки в каждой пешечной цепи) являются «передними» (фронтальными) в пешечных цепях (Ватсон).

4. Как говорилось выше, пара – фронтальная пешка (д5) напротив базы (д6) – является сердцевиной пешечной цепи и детерминирующим фактором в ее классификации.

Держа в уме сказанное, мы можем предложить три общих вывода касательно пешечных цепей:

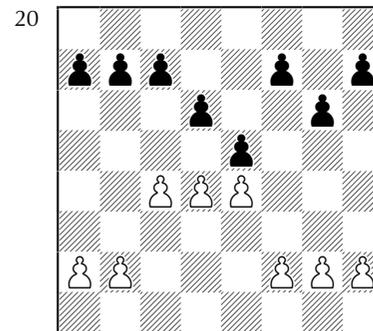
- а) Построение цепи «всегда ведет к созданию двух полей сражений: противостоящий [фланг], который был стеснен [продвижением], является одним из них, и база пешечной цепи противника – другим» (*Моя система*).
- б) Тематическая КБ-агрессия против базы неприятельской цепи обеспечивает логическую основу для контригры: КБ-атака на одном крыле оставляет собственную базу уязвимой к атакам компенсирующего КБ на другом.
- в) Атака на фронт пешечной цепи (которую мы определяем как пешечный подрыв; см Раздел 38), которая в принципе трактуется как оборонительная мера против КБ-атаки нимцовичевского типа, может быть стратегически корректной и операционно эффективной мерой, особенно в индийских защитах.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СТРУКТУРЫ СТАРОИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЫ

24. Трехстадийный подход

Ортодоксальное применение КБ нимцовичевского типа обычно базируется (и в особенности в структурах Староиндийской защиты) на трехстадийном подходе: Создание, Атака, Вторжение.

25. 1-я стадия: Создание качественного большинства



Создание первичных КБ

1.d5

Этим ходом, устанавливающим структуру Староиндийской защиты, белые получают первичное КБ на ферзевом фланге ценой предо-

ставления черным первичного КБ на королевском. Я называю эти КБ «первичными», поскольку они имеют прямое отношение к установлению структуры Староиндийской защиты на доске. Строго говоря, 1.d5 представляет собой обретение КБ, или начальную фазу.

Первичные КБ, возникающие после 1.d5, являются суперструктурой формации пешечной цепи. Эта деталь, как уже указывалось выше, была отмечена в аргентинской редакции *Моей системы* (Editorial Grapo, 1941), переведенной непосредственно с немецкого языка и – подобно оригиналу – опубликованной в пяти томах. Согласно Нимцовичу, КБ принадлежат области «позиционной игры» (тома 4 и 5) и пешечным цепям в «элементах» шахмат (тома 1 и 3). Открытие и оценка этих нюансов сыграли критическую роль в генезисе настоящей работы, так как именно это побудило нас представить КБ как концептуально выделенную тему, несмотря на близкую связанную с ней концепцию пешечной цепи. В терминах