

Григорий Богданович

**ШАХМАТНОЕ ТВОРЧЕСТВО
БОГОЛЮБОВА**

ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ТЕОРИИ

Издатель «Андрей Ельков»
Москва 2021

УДК 794.1
ББК 75.581
Б73

Григорий Богданович «Шахматное творчество Боголюбова через призму теории».
Издательство «Андрей Ельков», Москва, 2021 г. – 720 с.
ISBN 978-5-906254-77-1

Первый капитальный труд, посвящённый замечательному шахматисту, дважды игравшему матч за звание чемпиона мира, Ефиму Дмитриевичу Боголюбову. В шахматной литературе творчество Боголюбова представлено недостаточно широко. А между тем шахматное наследие одного из величайших шахматистов первой половины XX века – это кладёзь шахматных идей и приёмов.

Первая часть книги представляет собой биографический очерк, дополненный редкими, ранее неизвестными документами и фотографиями. Во второй части, где рассматривается шахматное творчество Боголюбова, даётся его творческий портрет. Тематическое разбиение партий Боголюбова выпукло иллюстрирует широту диапазона его мастерства. Творчество Боголюбова настолько многогранно, что из его партий можно подобрать пример на любую тему общей шахматной теории.

Подробные комментарии, распределение материала по темам, делают книгу хорошим учебником шахматной игры.

Для широкого круга любителей шахмат.

Григорий Богданович
Шахматное творчество Боголюбова через призму теории

Переплет, верстка *Андрей Ельков*
Формат 70x100 1/16.
Печать офсетная. Бумага офсетная.
e-mail: elkov_andrey@mail.ru
www.elkov.ru



Ефим Дмитриевич Боголюбов

Григорий Богданович

«Шахматное творчество Боголюбова через призму теории»

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие автора	9
Предисловие к английскому изданию.....	11
Благодарность автора	12
Благодарность издателя.....	12
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Биография Е.Боголюбова	13
Список сокращений	14
Приложения.....	55
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Шахматное творчество	69
I. ГОСПОЖА УДАЧА	70
II. «ТАКОГО ЛИПШЮТЦ НЕ ОЖИДАЛ!»	89
III. «ТАНЕЦ НА ВУЛКАНЕ»	94
IV. «ЖЕРТВУЙ, ЧТОБЫ НЕ СТАТЬ ЖЕРТВОЙ»	104
1. Жертва на «святом поле f7»	104
2. Жертва фигуры (для атаки, для защиты)	105
3. Конкурент Тиграна Петросяна	106
4. Жертва ладьи.....	118
5. Жертва ферзя	118
V. ТЕОРИЯ ЖЕРТВЫ ПЕШКИ ПО БОГОЛЮБОВУ	119
1. Жертва пешки за инициативу	119
2. Жертва пешки ради пространства	133
3. Жертва пешки с целью захвата центра.....	142
4. Жертва пешки для ограничения фигур противника.....	147
5. Жертва пешки при защите.....	157
6. Притча от Фрэнка Маршалла	161
VI. ИГРА КРАЙНИМИ ПЕШКАМИ	168
1. «Знаменосец»	168
2. «Буравчик» Боголюбова	176
3. Как способ игры на ограничение фигур.....	179
VII. ФАЛАНГА: «За» и «Против»	190

VIII. ИГРА НА ОГРАНИЧЕНИЕ	203
1. Связка	203
2. Облава на визиря (экспонированный ферзь).....	209
3. Слабость последней горизонтали	213
4. «Стеснённые жизненные обстоятельства»	214
5. Ограничение слона.....	223
6. Ограничение коня.....	238
7. Ограничение ладьи.....	240
8. Ограничение группы фигур	241
9. Незащищённость фигуры	254
IX. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕИМУЩЕСТВА	257
1. Пешечный перевес на ферзевом фланге	257
2. Инициатива.....	262
3. Трансформация материального перевеса в позиционный	266
4. Переход в эндшпиль	268
5. Открытая линия.....	274
6. Два слона.....	285
7. «Опасный преступник...»	290
X. «МЕНЯЛЬНАЯ ЛАВКА» БОГОЛЮБОВА	296
XI. ЦЕНТРАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ БОГОЛЮБОВА	329
1. Игра в центре.....	329
2. Изолированная пешка.....	342
3. «Висячие сады Семирамиды»	353
4. «У каждого свой пунктик»	357
5. Позиция «отдалённого удушения».....	362
XII. АТАКА	366
1. Атака на застрявшего в центре короля.....	366
2. Атака на короля при односторонних рокировках	373
а) Фигурная атака	373
б) Пешечная атака.....	382
3. Атака на короля при разносторонних рокировках.....	397
4. Выход «за шлагбаум»	402
5. Атака на ферзевом фланге	405
XIII. ЗАЩИТА	409
1. Контратака	409
2. Создание максимальных трудностей.....	414
3. Фортификатор	417
4. Тактическая защита.....	423

5. Развязывание	426
6. БЛЕФ, БЛЕФ, БЛЕФ	430
XIV. РИТОРИЧЕСКИЙ ВОПРОС	432
XV. ЗВЕНЬЯ ОДНОЙ ЦЕПИ	453
XVI. Дебют: «ЧЕМОДАН БОГОЛЮБОВА»	476
Общие принципы и приёмы разыгрывания дебюта	476
1. Нарушение гармонического развития.....	476
2. Незаконное нарушение равновесия	478
3. Задержка с рокировкой.....	482
4. Расширенное фианкетто.....	483
5. «Плодотворная дебютная идея»	489
6. «Ловушки должны быть запрещены полицией»	495
7. Загадочные ТПС	501
а) Разменный вариант испанской партии.....	502
б) Карлсбадская пешечная структура	512
с) Тайны замка «Stonewall»	524
d) «Ахтунг! Ахтунг! На доске конь Пильсбери!».....	540
Вклад Боголюбова в теорию конкретных дебютов	542
«Седой» королевский гамбит.....	542
Защита двух коней.....	547
Дебют четырех коней.....	551
Испанская партия	558
Французские баталии	563
Ферзевый гамбит.....	593
Славянская защита.....	606
Система Цукерторга.....	610
Защита Чигорина	620
Дебют Боголюбова.....	622
Защита Боголюбова.....	627
Дебют Рети	635
Гамбит Боголюбова.....	636
Гамбит Фрома.....	638
XVII. ЭНДШПИЛЬНАЯ ТЕХНИКА БОГОЛЮБОВА	639
1. Пешечная структура – всему голова.....	639
2. Активный король	644
3. Пешечные окончания	649
4. Эндшпиль с одноцветными слонами	653

5. Эндшпиль с разноцветными слонами	659
6. Коневые окончания.....	663
7. Окончания... ЛАДЕЙНЫЕ!.....	666
8. Ферзевые окончания	681
9. Окончания с разноимёнными фигурами.....	685
10. Матовые конструкции	699
11. Цугцванг	700
12. Сложные окончания	701
13. Композитор Боголюбов.....	704
XVIII. Сыграй как Боголюбов.....	707
ПОСЛЕСЛОВИЕ	713
Список литературы	714
Указатель соперников Е.Боголюбова	715
Спортивные результаты Е.Боголюбова	717

ОТ АВТОРА

*Свой труд посвящаю
моим друзьям из шахматного клуба
города Бад Мергентхайм
(Баден-Вюртемберг, Германия),*

В 20-е годы XX-го столетия Ефима Дмитриевича Боголюбова ставили в один ряд с такими титанами, как Эмануил Ласкер, Хосе-Рауль Капабланка, Александр Алехин. Чемпионом мира Боголюбов не стал, если не считать его чемпионства по линии ФИДЕ, которая тогда не контролировала матчи на первенство мира. Его впечатляющие успехи в турнирах (в матчах результаты скромнее) позволили ему бросить перчатку чемпиону мира Александру Алехину. Два их матча, особенно первый, одни из интереснейших в истории шахмат. Боголюбов – двукратный чемпион СССР, победитель московского супертурнира 1925 года – оказался полузабытым на родине вплоть до 90-х годов прошлого века по идеологическим причинам.

Работая над партиями Боголюбова, я, естественно, имел под руками книги как самого Боголюбова, так и исследователей его творчества. До книг В.Чарушина («Одна, но пламенная страсть», 1995) и С.Соловьева («Bogoljubow: The Fate of a Chess Player», 2004) о шахматном наследии Е.Боголюбова были только «три скромные монографии на немецком (А.Бринкман), испанском (Х.Гансо) и английском (И.Спинс) языках» (Чарушин). Насчёт скромности монографии на испанском ничего не могу сказать – не видел её. Книгу J.Spence (The Chess Career of E.D. Bogoljubow, by Jack Spence, 1971) просмотрел, и не в восторге – из неё мало что можно почерпнуть. А вот с такой оценкой книги Альфреда Бринкмана (A.Brinckmann «Grossmeister Bogoljubow», Berlin 1953) согласиться не могу. Что значит «скромная»? По размерам – 107 страниц против 190 Чарушина, конечно, не густо. Но если проследить жизненные пути Боголюбова и Бринкмана, то несложно заметить, что на протяжении не одного десятилетия они «прошагали» недалеко друг от друга. Шахматные орбиты у них, конечно, были разные, но пути их часто пересекались, и не только за шахматной доской. И более того, он был сильным шахматистом: однажды в круговом турнире занял первое место выше Боголюбова, Нимцовича, Земиша, Мизеса. Он играл почти со всеми великими шахматистами своего времени. Кстати, у него была победа и над Боголюбовым. И, конечно, его комментарии к 50-ти партиям, воспоминания о Боголюбове много могут дать интересующимся его творчеством.

За время работы над книгой пролистал много шахматной литературы. Беру один учебник по шахматам – ни одного примера из творчества Боголюбова. Другой – такой фамилии не значит. Третий... Почему современные авторы проходят мимо этого великого шахматиста? Может быть, Боголюбов играл давным-давно? Так нет, примеров из той поры много, но только не из творчества Боголюбова. А замалчивание началось с Арона Нимцовича. Возьмите его знаменитые труды «Моя система» и «Моя система на практике». В них есть партии практически любого из-

вестного шахматиста тех лет, но вот Боголюбов представлен тремя проигранными партиями. А ведь 1921–1926 годы – это «пятилетка» Боголюбова. В эти годы он показывал блестящие турнирные результаты, и его партии тех лет – прекрасный учебный материал. Но ни одной партии! Творчество Боголюбова настолько многогранно, что из его партий можно подобрать пример на любую тему шахматной теории. Но, в какой-то степени Нимцович выстрелил себе в ногу, ибо учебник, в который умышленно не включены примеры из творчества одного из крупнейших современных шахматистов, не может считаться полноценным.

За всю свою шахматную карьеру Боголюбов сыграл, как подсчитал В.Чарушин, почти 1700 партий. Партии Боголюбова не только очень интересны, но и поучительны. При проведении «селекционной работы» автор прежде всего обращал внимание на партии, прокомментированные самим Боголюбовым, а также его современниками из числа ведущих маэстро того времени: Алехина, Ласкера, Нимцовича, Тартаковера, Рети и других. Большой интерес представляют партии, которые прокомментированы и автором партий, и его великими современниками. Иногда они по-разному оценивают не только ситуацию на шахматной доске, но и события, происходившие за её пределами. Их комментарии – это просто классный учебник не только для начинающих шахматистов.

Примечания к партиям, пусть даже и великих шахматистов, не без ошибок, особенно, что касается тактики. Компьютерный анализ помог подправить некоторые ошибочные варианты и уточнить оценки.

Думается, что при имеющихся сегодня мощных аналитических программах «разжёвывать» абсолютно все варианты нет необходимости. Автор старался не вносить исправления при каждом удобном случае, а только если усиление значительно превосходило ход в комментариях. Поправлять стратегическую часть комментариев не пришлось, ибо классика «бессмертна», и современные шахматисты сами учатся по учебникам великих шахматистов прошлого. Конечно, сейчас в шахматах больше динамики, теория дебютов шагнула далеко вперёд, но в целом комментарии выдающихся шахматистов прошлого по стратегии шахматной партии выдержали «испытание временем».

Задача книги – познакомить читателя с многогранным творчеством Боголюбова не сухими шахматными символами, а с помощью живого языка.

Шахматное наследие Боголюбова – это кладёшь шахматный идей и приёмов. Во многих его партиях чувствуется рука опытного гранильщика шахматных идей. И, чтобы по-настоящему оценить глубину его замыслов, недостаточно понаставить восклицательных и вопросительных знаков. Требуется «доброе человеческое слово»!

Основными источниками партий послужили базы ChessBase и ChessAssistant, а также упомянутые выше книги о Боголюбове, периодические издания тех лет, такие как, например, «Шахматы» (Треков), Wiener Schachzeitung и другие.

Предисловие к английскому изданию

Шахматная история не всегда была добра к тем шахматистам, которые осмеливались бросить вызов гегемонии Александра Алехина в конце 1920-х и в 1930-е годы. Хотя голландец Макс Эйве сумел отобрать титул у Алехина в 1935 году, но его, по большей части, изображали случайной фигурой на чемпионском троне. В отношении Ефима Боголюбова, дважды бросившего вызов Алехину (в матчах 1929 и 1934 годов), история отнеслась еще более жестоко, так как его часто даже не считали достойным претендентом. Однако на пике своей карьеры в 1923-1929 годах он дважды побеждал на супертурнирах, опережая Капабланку (Москва-1925 и Бад-Киссинген-1928), и разделил 1-е место вместе с Алехиным и Мароци на турнире в Карлсбаде-1923. Комментаторы уровня Рети часто перечисляли его в одном ряду с чемпионами из великого триумvirата – Алехин, Капабланка и Ласкер.

Почему со временем репутация Боголюбова стала блекнуть? Возможно, его сугубо практический стиль игры – сбалансированный, универсальный и оптимистичный – несколько терялся на фоне тех шахмат, в которые играли его более яркие современники, такие как Тартаковер, Рети и Нимцович? Возможно, причина в нестабильности – он иногда словно бы терял фокус и начинал «дрифтовать» – которая лишала его игру той кристальной чистоты, что была присуща партиям чемпионов мира? Или дело в его житейской ситуации, при которой за ним не было страны, способной воодушевить и подбодрить (как было в случае с голландцем Максом Эйве). Родившийся на Украине в Киевской области, он был интернирован в Германии во время 1-й мировой войны, отказался от советского гражданства в 1926 году и жил с женой и дочерьми в Германии. В силу обстоятельств во время 2-й мировой войны он был вынужден играть в шахматы в Германии и на захваченных ею территориях, что ему ставили в вину.

Но, как бы там ни было, Боголюбов играл в исключительно интересные шахматы против топовых игроков своей эпохи и его лучшие партии безусловно заслуживают самого тщательного аналитического внимания. Пару лет назад я провел несколько увлекательных месяцев, анализируя и изучая его партии – некоторые из этих анализов опубликованы в моем блоге – так что я был очень рад, когда мне предложили написать предисловие к этой книге. Крайне интересными оказались новые биографические факты, обнаруженные автором: например, письма, относящиеся к выходу Боголюбова из советского гражданства, и причины, по которым он отказался от матча с Алехиным в 1925 году. Мне также очень понравилось тематическое разбиение партий Боголюбова, которое четко иллюстрирует широту диапазона мастерства Боголюбова. Я надеюсь, что вам так же понравится книга, как понравилась она мне, и вы многое почерпнете полезного, открыв (заново) для себя жизнь и партии одного из сильнейших игроков 1920-х и 1930-х годов.

Мэттью Садлер

Благодарность автора

Мой долг помянуть добрым словом Анатолия Александровича Мацукевича за переданные им перед своей кончиной документы и фотографии, которые украсили Часть I «Биография Е.Боголюбова».

Выражаю большую признательность польскому историку Томашу Лиссовскому за установление некоторых интересных фактов биографии Боголюбова.

И, конечно, издателю Андрею Елькову, приложившему огромные усилия, чтобы книга увидела свет!

Благодарность издателя

В эту книгу включены некоторые документы и фотографии, которые раньше не публиковались. История их появления такова. Издателю посчастливилось быть знакомым с маленьким человеком большого сердца и доброй души – Анатолием Александровичем Мацукевичем. Он – автор нескольких книг, причем не только шахматных, например, большой книги, посвященной Серафиму Саровскому.

Анатолий Александрович многие годы собирал документы, касающиеся жизни и творчества Ефима Дмитриевича Боголюбова, мечтая написать о нем книгу. Не зная об этом, я ему как-то сказал, что издательство готовит книгу об этом замечательном шахматисте. Прошло какое-то время и Анатолий Александрович мне позвонил и сообщил, что чувствует он себя не очень хорошо, сил у него уже не так много, на свою книгу о Боголюбове их может и не хватить. Поэтому он хочет передать мне все собранные им материалы. Вот так однажды я вернулся от него с несколькими сумками, наполненными папками с разными текстами, вырезками, документами и фотографиями.

Прошло не так уж много времени, мне позвонила его жена. На кладбище мы проводили Анатолия Александровича в последний путь.

Книга о Боголюбове выходит, и спасибо Вам, Анатолий Александрович, за помощь в ее подготовке.

Часть I

БИОГРАФИЯ Е.БОГОЛЮБОВА



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АА – Александр Алехин
 АБ – Альфред Бринкман
 АК – Александр Котов
 АМ – Адриан Михальчишин
 АН – Арон Нимцович
 АР – Абрам Рабинович
 АС – Алексей Суэтин
 БЗ – Борис Злотник
 ВР – Вячеслав Рагозин
 ВС – Вильгельм Стейниц
 ВенС – Вениамин Созин
 ГБ – Григорий Богданович
 ГК – Ганс Кмох
 ГН – Геннадий Несис
 ЕБ – Ефим Боголюбов
 ЕЗБ – Евгений Зноско-Боровский
 ИР – Илья Рабинович
 ЗТ – Зигберт Тарраш
 ЛА – Лев Абрамов
 МБ – Михаил Ботвинник
 МЭ – Макс Эйве
 ПК – Пауль Керес
 ПР – Петр Романовский
 РК – Реймонд Кин
 РР – Рихард Рети
 РШ – Рудольф Шпильман
 СГ – Светозар Глигорич
 СС – Сергей Соловьев
 СТ – Савелий Тартаковер
 ФЗ – Фридрих Земиш
 ЭдЛ – Эдуард Ласкер
 ЭмЛ – Эмануил Ласкер
 ЮА – Юрий Авербах
 «академики» – Houdini и Stockfish

БИОГРАФИЯ Е.БОГОЛЮБОВА

Ефим Дмитриевич Боголюбов родился 14 апреля 1889 года в семье сельского священника в украинском селе Станиславчик Киевской губернии Российской империи (ныне Киевской области Украины), что и определило начало жизненного пути одного из величайших шахматистов в истории этой древней игры – 11 лет он провёл в Киевской духовной семинарии. И быть ему священником, как и его брат Игорь, или петь в украинской капелле «Думка», как другой его брат Иван, но судьба направила Ефима в сторону шахмат.

Первые шаги Боголюбова на шахматном поприще обросли различными предположениями шахматных историков, но, скорее всего, он начал играть в шахматы будучи студентом сельскохозяйственного факультета Киевского политехнического института. Вероятно, в это время он и знакомится с шахматами. Вот как описывает таинственный «киевлянин» шахматный климат в Киеве в начале XX века:

«Вслед за столицами крупнейшую роль в развитии шахматной жизни в России играл Киев. Большой организованностью шахматной жизни Киев, правда, никогда не отличался. Устроенный в Киеве в 1903 году 3-й Всероссийский шахматный турнир был эпизодическим явлением, в другие же годы в Киеве даже не было ни одного шахматного клуба. Играли, главным образом, в кофейнях; одна из них, “Варшавская кофейня”, где в продолжение десятков лет обычно собирались лучшие киевские шахматисты, стяжала себе даже всероссийскую известность, и всякий приезжавший в Киев шахматист считал своим долгом побывать там. Главное значение Киева для шахмат заключается в том, что он дал целый ряд прекрасных шахматистов, некоторые из которых позднее получили громкую известность. Первыми выдвинулись маэстро А.М.Левин и Ф.И.Дуз-Хотимирский. В период 1907-1914 гг. в Киеве появилась целая плеяда талантливых шахматистов: безвременно скончавшийся даровитый Стефан Константинович Избинский, погибший в 1918 г. А.М.Эвенсон (завоевавший на Всероссийском турнире 1913 г. звание маэстро), М.А.Ловцкий (маэстро, живёт ныне за границей), Ф.П.Бога-тырчук (единственный из “стаи славных”, оставшийся в Киеве) и, наконец, Е.Д.Боголюбов. Хотя за указанный период в Киеве и не существовало шахматного общества, однако при различных клубах почти ежегодно устраивались турниры, на которых крепнущие орлята, забавлявшиеся обычно лишь лёгкой игрой в кофейнях, встречались в серьёзной борьбе».

Из этой плеяды талантливых шахматистов Боголюбов больше всех прославил киевские шахматы, попав в первый ряд выдающихся шахматистов мира. Дополним картину первых шагов Боголюбова по «минному» шахматному полю воспоминаниями известного шахматного мастера, историка, литератора и издателя Николая Грекова (кстати, также принимавшего участие в чемпионате Киева тех лет), который так описывает начало пути Боголюбова в большие шахматы:

«Боголюбов познакомился с шахматами сравнительно поздно. Впервые я встретился с ним в Киеве в 1908 г. в “Варшавской кофейне”, где собирались тогда лучшие шахматисты города. Он был тогда 19-тилетним стройным юношей (так непохожим на теперешнего массивного гроссмейстера) с неловкими, но самоуверенными манерами; это, кажется, были его первые встречи с сильными шахматистами. Шахматисты 1-й категории первое время давали ему пешку и ход вперёд (Алехин уже в 16 лет был мастером!). Его характеризовало тогда страстное увлечение шахматами, крайняя серьёзность отношения к ним и – безграничная вера в своё шахматное дарование. Он страстно изучал теорию дебютов. О серьёзности его изучения теории свидетельствовали хорошо известные всем знавшим его тогда бесчисленные тетради с вариантами. Надо при этом добавить, что он не ограничивался изучением теории, но и... пересоздавал её... Благодаря великолепно-му знанию крайне острых и сложных вариантов, ... он, применяя их, одерживал немало побед, а это увеличивало его веру в правоту своих работ по переоценке теории – в себя, в своё шахматное дарование. Он много и напряжённо работал над шахматами, много играл и быстро прогрессировал... Мне кажется, тогда он не только говорил, но и свято верил, что он будущий чемпион мира».

Эти наблюдения из далёкого прошлого человека, хорошо знавшего Боголюбова и сотрудничавшего с ним долгое время, очень ценны, ибо всякие размышления современных биографов часто уведут нас в сторону от истинного портрета героя.

В анналах шахматной истории его фамилия впервые появляется в 1909/1910 годах. Постоянно играя в киевских турнирах, Боголюбов быстро выдвигается в ряды сильнейших украинских шахматистов. На переломе 1909 и 1910 годов в Одессе состоялся «Южно-русский турнир», который теперь считают первым чемпионатом Украины. От Киева в нём принимали участие Избинский и Боголюбов. Турнирное счастье было на его стороне (один его соперник не явился на игру, другой «зевнул» ему ладью, третий прошёл мимо несложного выигрыша), Боголюбов занимает второе место. Уже тогда ему удалось «...снискать всеобщие симпатии публики, всегда обступавшей его партии тесным кольцом», благодаря своей доброжелательности и интересной игре. После окончания турнира он даёт свой первый, возможно, сеанс одновременной игры, а второй приз в 100 рублей (для тех времён большая сумма) утверждает его в мысли избрать стезю шахматного профессионала.

Он много играет не только в Киеве. В 1910 году Боголюбов числился студентом первого курса Варшавского политехнического института. Сей факт подтверждает профессор Тадеуш Волша (Варшава), который видел фамилию Боголюбова в списке студентов института; документ находится в архиве города Варшавы. Как долго он был студентом варшавской политехники, установить не удалось. В Варшаве он попробовал свои силы в матче против уже опытного Флямберга, правда, неудачно: +0-4=1. Большим успехом молодого Боголюбова можно считать турнир в Варшаве в ноябре 1910 года, в котором он занимает 4-е место.

Об этом факте упоминается в книге «Akiba Rubinstein współcześnie», Warszawa 2012, стр.7-28. На стр. 17 профессор Волша пишет, что организаторы турнира Варшавского Общества Любителей Шахматной игры (в то время единственный

Варшава-1910		1	2	3	4	5	6	7	8	О	Всего
1	Ротлеви	♦	0	½	1	1	1	1	1	5½	13½
2	Рубинштейн	1	♦	½	1	0	1	1	1	5½	13½
3	Флямберг	½	½	♦	1	1	0	1	1	5	13
4	Боголюбов	0	0	0	♦	1	1	1	1	4	12
5	Хартманн	0	1	0	0	♦	0	1	1	3	11
6	Сальве	0	0	1	0	1	♦	0	1	3	10
7	Ланглебен	0	0	0	0	0	1	♦	1	2	9
8	Добромавав	0	0	0	0	0	0	0	♦	0	7½

Варшава. В варшавском Шахматном Клубе в начале ноября завершился интереснейший турнир, в котором приняли участие сильнейшие шахматисты Варшавы. В таблице приведены результаты только 8-ми победителей. Всего было 16 участников. Ротлеви показал одинаковый результат с Рубинштейном (13½ очков) и разделил с ним 1-2-й призы; Флямберг (13) получил 3-й приз, Боголюбов (12) – 4-й и т. д.

шахматный клуб в городе) в 1910 году пригласили в турнир Ефима Боголюбова, «который именно тогда начал учебу в варшавском Политехническом Институте».

В 1911 году Боголюбов уже чемпион Киева: он делит 1-2 места в чемпионате Киева с Избинским, которого побеждает в решающем матче со счётом +2=0-0. Правда, потом уступает ему в утешительном матч-реванше +2=0-4. Этот момент в шахматной истории освещён очень скользко. Я же опираюсь на исследование М.С.Когана «История шахматной игры в России» издательство «Прибой» Ленинград 1927.



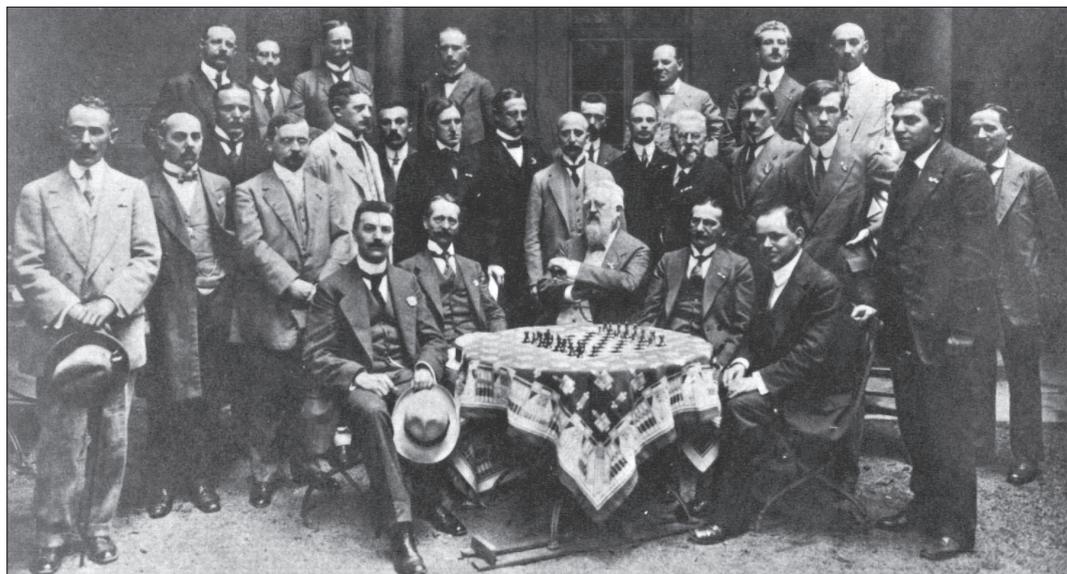
Варшава, 1910. 1. Ю.Жабиньский (организатор турнира), 2. Ш.Винавер, 3. А.Рубинштейн. 4. Г.Сальве, 5. Г.Ротлеви, 6. А.Флямберг, 7. Е.Боголюбов, 8. Ш.Ланглебен, 9. А.Хартман.



Всероссийский турнир мастеров, Петербург 1913/14. Внизу: Малютин, П.А.Сабуров, Кутлер и Левенфиш. Вверху: Алатин, Эвенсон, Флямберг, Алехин, Грегори и Боголюбов.

Но в многочисленных маленьких турнирах, проводимых в Киеве, почти тренировочных, ему пока не удастся доказать своего превосходства. Успехи приходят позже.

В 1912 году снова успех. В Вильно проходил Всероссийский турнир мастеров, а в большом побочном международном турнире, который являлся отборочным к



Мангейм, 1914. Стоят (на заднем плане, сл.-напр.): Ауэс, Хири, Крюгер, Ион, Пшеторка?, Флямберг, Малютин. Стоят, 2-й ряд: Яновский, Фарни, Дурас (сзади), Видмар, Карльс, Боголюбов, Маршалл, Хильд, Робиноу, Пост, Тартаковер, Шелленберг, Алехин, Брейер, Рети, Сосницкий. Сидят: Рёммиг, Гудеус, проф. Гебхардт, Тарраш, Шпильман.

следующему главному турниру, принимает участие Боголюбов. Его второе место, после Громадки, – серьёзная заявка на получение звания мастера.

1913 год проходит для Боголюбова в серьёзной подготовке к завоеванию звания мастера: он побеждает на турнире в Лодзи (9½ из 12) и одолевает в матче опытного мастера Сальве (+5=2-3). По игре – мастер, но без официального звания.

И вот наступает поворотный в шахматной судьбе Боголюбова – 1914 – год! С 22 декабря 1913 года по 17 января 1914 года в Петербурге проходит Всероссийский турнир мастеров. Набрав 9,5 очков, Боголюбов занимает 8-е место и завоёвывает звание мастера. Кстати, на этом турнире впервые встретились за шахматной доской Алехин и Боголюбов. Драматическая партия завершилась победой последнего (см. главу XVIII, «Сыграй как Боголюбов»). В феврале 1914 года в Киеве Боголюбову представилась возможность проверить свои силы в борьбе против самого Хосе-Рауля Капабланки, который гастролировал по России. В одной консультационной партии вместе с Богатырчуком и Эвенсоном ему удалось сделать ничью, а во второй уже один на один он уступил великому кубинцу.

Водоразделом пролегает по судьбе Боголюбова международный турнир в Мангейме летом 1914 года. После 11-го тура турнир был прерван из-за начавшейся первой мировой войны, а российские шахматисты были интернированы в маленьком курортном городке Триберг им Шварцвальд в центре крупнейшего немецкого природного заповедника Шварцвальд.

Российские шахматисты за время четырёхлетнего «сидения» провели около восьми «междоусобных» турниров, в пяти из которых первенствовал Боголюбов, а в двух оказался на втором месте. Были и отдельные матчи, в которых он побеждал.

В 1918 году российских шахматистов освободили, и они стали разъезжаться, кроме одного ... Боголюбова, который «попал в вечный полон» к фрау Фриде Кальтенбах, дочери



Бреслау-1925		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Очки	Место
1	Боголюбов	♦	1	0	½	1	1	1	1	1	1	1	1	9½	1
2	Нимцович	0	♦	½	½	1	½	0	1	1	1	1	1	7½	2
3	Вагнер	1	½	♦	½	0	1	½	0	1	½	1	1	7	3-4
4	Рубинштейн	½	½	½	♦	½	½	1	1	0	½	1	1	7	3-4
5	Беккер	0	0	1	½	♦	½	0	½	1	1	1	½	6	5-7
6	Грюнфельд	0	½	0	½	½	♦	½	½	1	½	1	1	6	5-7
7	Рети	0	1	½	0	1	½	♦	0	1	½	½	1	6	5-7
8	Земиш	0	0	1	0	½	½	1	♦	0	½	½	1	5	8
9	Готтшаль	0	0	0	1	0	0	0	1	♦	1	0	1	4	9
10	Тарраш	0	0	½	½	0	½	½	½	0	♦	0	1	3½	10
11	Блюмих	0	0	0	0	0	0	½	½	1	1	♦	0	3	11
12	Мориц	0	0	0	0	½	0	0	0	0	0	1	♦	1½	12

Высокие результаты Боголюбов показывает вплоть до 1929 года: победы в Бреслау-1925 (с 16 июля по 1 августа), Берлинском турнире (ноябрь-декабрь, 1926), Бад-Киссингенском турнире 1928 года, выигрыш матча у Эйве за звание чемпиона Всемирного шахматного союза весной 1928 года: +3 -2 =5, в конце года состоялся матч-реванш, и снова Боголюбов побеждает: +2-1=7. Выигрыш двух матчей у Эйве, пусть и с минимальным перевесом, надо расценивать как успех Боголюбова. Примерно за год до этих матчей Александр Алехин также в матче победил Эйве и тоже с минимальным перевесом.

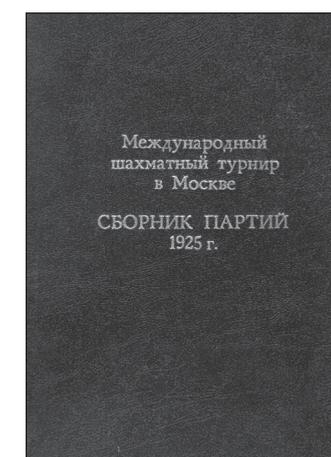
Успешные выступления в турнирах подкрепляются активной литературной деятельностью – выходят несколько его книг: «Избранные партии М.И.Чигорина» – и «Избранные партии» (обе вышли в 1926). Первая из них, вышедшая в Ленинграде в издательстве «Мысль», содержит 175 прокомментированных партий Чигорина. В книге Боголюбов делает упор на шахматное творчество великого рус-

Берлин-1926		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О
1	Боголюбов	♦	½	0	1	½	1	1	1	1	1	7
2	Рубинштейн	½	♦	½	½	1	1	½	1	1	0	6
3	Грюнфельд	1	½	♦	½	1	0	½	0	1	½	5
4	Шпильман	0	½	½	♦	½	½	1	1	½	½	5
5	Ауэс	½	0	0	½	♦	1	½	½	1	1	5
6	Коле	0	0	1	½	0	♦	½	1	0	1	4
7	Земиш	0	½	½	0	½	½	♦	½	½	½	3½
8	Лист	0	0	1	0	½	0	½	♦	½	1	3½
9	Ионер	0	0	0	½	0	1	½	½	♦	1	3½
10	Фон Гольцгаузен	0	1	½	½	0	0	½	0	0	♦	2½

Бад-Киссинген-1928		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О
1	Боголюбов	♦	0	½	1	½	1	½	1	1	1	1	½	8
2	Капабланка	1	♦	½	½	½	½	1	½	1	0	½	1	7
3	Эйве	½	½	♦	1	½	1	0	1	0	½	½	1	6.5
4	Рубинштейн	0	½	0	♦	1	½	1	1	½	½	½	1	6.5
5	Нимцович	½	½	½	0	♦	½	½	0	½	1	1	1	6
6	Рети	0	½	0	½	½	♦	1	½	½	½	1	½	5.5
7	Тартаковер	½	0	1	0	½	0	♦	1	½	½	½	½	5
8	Маршалл	0	½	0	0	1	½	0	♦	1	1	½	½	5
9	Ейтс	0	0	1	½	½	½	½	0	♦	½	½	1	5
10	Шпильман	0	1	½	½	0	½	½	0	½	♦	½	½	4.5
11	Тарраш	0	½	½	½	0	0	½	½	½	½	♦	½	4
12	Мизес	½	0	0	0	0	½	½	½	0	½	½	♦	3

ского шахматиста, а вот его биографические данные отсутствуют, нет и перечня турниров и матчей, в которых участвовал Чигорин. Книга же «Избранные партии» является сборником наиболее интересных партий, сыгранных в 1919–1925 гг. с примечаниями Боголюбова. В 1927 году выходит его книга «Международный шахматный турнир в Москве. Сборник партий», а в 1929 году «Современное начало 1.d2-d4!» (перевод с немецкого «Die moderne Eröffnung 1.d2-d4!»). В 1926-28 годах в Лейпциге выходит его трёхтомник на немецком языке «Классические шахматные партии 1919-1925 г.г.», следом «Die moderne Eröffnung 1.d2-d4!». Учебник Боголюбова «Schachschule» выдержал шесть изданий.

Боголюбову удалось издать книгу о своём первом матче с Алехиным, чтобы хоть как-то заработать на этом матче. Дело в том, что по условиям первого мат-



ча с Алехиным Боголюбов заработал очень мало, и почти все деньги, собранные им по подписке в Германии и Голландии, перекечевали в карман Алехина. Таким образом, издав хорошую книгу о первом матче, Боголюбов сумел-таки заработать некоторые деньги по итогам этого грандиозного матча. Но доходы от шахматных книг были маленькие, на что он сам не раз сетовал.

В эти годы Боголюбов активно сотрудничает с шахматным журналом «Шахматы» (издатель Н.Греков) – см., например, статью Боголюбова «1.e2-e4 или 1.d2-d4..?», «Шахматы» 1925, №2 или «Итоги турнира в Москве» 1925, №12. Но в 1930 году журнал перестаёт выходить, и одной из причин закрытия журнала явилась невозможность Алехина и Боголюбова с ним сотрудничать из-за обострения политической ситуации в стране, хотя в начале своего пути журнал на обложке с гордостью сообщал, что он «выходит при ближайшем участии А.А.Алехина и Е.Д.Боголюбова».

В 20-е годы своего «русского» периода Боголюбов не прошёл мимо общественной шахматной деятельности: был избран в руководящий шахматный орган – в Исполбюро Всесоюзной шахсекции ВСФК, участвовал в организации Первого Московского международного шахматного турнира, вёл шахматный отдел в высшем партийном органе – газете «Правда» (правда, вышло всего лишь несколько выпусков).

В шахматной карьере Боголюбова особняком стоит его победа в Первом Московском международном шахматном турнире, после которого он уже рассматривается как претендент на мировое шахматное первенство. Перед турниром Боголюбов пишет статью «Капабланка или Ласкер», заканчивая словами: «В заключение замечу ещё, что хотя настоящая статья, написанная накануне московского турнира, и посвящена согласно просьбе редакции “Шахмат” двум сильнейшим из участников турнира, однако, я не хочу этим сказать, что никто другой не может с ними конкурировать на предстоящем турнире; я хотел лишь сопоставить Капабланку и Ласкера...» Этим замечанием он то ли выражает свою трезвую оценку ситуации, то ли психологически настраивается на борьбу.

После победы Боголюбова на этом эпохальном турнире Международный шахматный союз обратился к Алехину и Боголюбову с предложением сыграть матч. Алехин нашёл материальные условия приемлемыми и дал принципиальное согласие, но Боголюбов отказался. Приведём причины, как они виделись Боголюбову.



ПРИЧИНЫ МОЕГО ОТКАЗА ОТ МАТЧА С АЛЕХИНЫМ

1) Я считал для меня совершенно недопустимым вести переговоры относительно материальных условий матча с Алехиным, который так недавно еще отказался от участия в Москве, может быть с целью умалить значение моск. межд. турнира.

2) Если бы я об этом запросил Шахсекцию, то получилось бы впечатление, что из неперемногого отказа Шахсекции я желаю извлечь для себя материальные выгоды. Из-за подобных соображений я также самолично отклонил приглашения в Швейцарию.

3) Я не иностранец и великолепно знаю, что С.С.С.Р. пока что не может сорить деньгами, тем более переводить без достаточного повода за границу.

4) Алехин мне никакого вызова не делал, а предпочел действовать под прикрытием председателя Всемирного шахм. Союза.

5) Председатель этого Союза голландец. Полтора года тому назад 2 из самых крупных шахм. обществ: *Amsterdamsche Sackvoerenigin* и *Rotterdamische Schackvoerenigin* показали себя при переговорах относительно матча с Euwe, не с самой красивой стороны; нарушили обещание, нанеся мне материальный ущерб, и до сих пор даже не сочли нужным извиниться. Я злопамятен и поэтому

6) Не желал, чтобы голландцы, благодаря моему согласию, могли бы «по дешевой цене», сразу же после москов. междунар. турнира обратить на себя внимание шахматного мира.

7) В результате матча я бы вовсе не сомневался, если бы у меня имелась возможность 6 месяцев употребить исключительно на подготовку к этому матчу. В теоретическом отношении Алехин превосходит меня очень значительно, т.к. я последние 2 года очень мало интересовался теорией. Поэтому как раз матч с Алехиным, без предварительной теор. подготовки, для меня менее всего желателен.

8) После моего московского успеха для меня не имеет прямого смысла играть с Алехиным.

9) Так как я чемпион С.С.С.Р., а Алехин еще и до сих пор в глазах многих на $\frac{3}{4}$ русский шахматист, то мой матч с Алехиным мог быть поводом совершенно нежелательных комментариев.

Вот причины, которые заставляют меня пока что отказаться от матча с Алехиным.

Е. Боголюбов

Интересно, что после турнира Капабланка, по словам Боголюбова, «почти выражал своё удивление тому, что сразу после турнира я не вызвал его на матч». Чарушин объясняет этот факт страхом Боголюбова перед Капабланкой из-за отрицательного для него счёта в их поединках: -6. Во-первых, к тому моменту Боголюбов проиграл Капабланке только три турнирные партии (правда, в 1914 году была ещё гастрольная партия Капабланки против совсем ещё неопытного Боголюбова, который её проиграл). Во-вторых, сам Боголюбов даёт такое объяснение: «Пользуясь случаем заметить, что если я тогда отложил мой вызов ему, то по причинам иного, чем шахматного порядка». Ближе к истине вопрос Чарушина: «Да и где было взять десять тысяч долларов?» А насчёт боязни можно возразить контрвопросом:

123
Причины моего отказа от матча
с Алехиным.

1) Я считал для меня совершенно недопустимой вести переговоры относительно материальных условий матча с Алехиным, который так недавно еще отказался от участия в Москве, возмет быть с целью умышленно значенне Моск. между. турнира.

2) Если бы я об этом спросил Максевича, то получил бы впечатление, что из неперемленного отказа Максевича и Желяко извлечь для себя материальные выгоды. Из за подобных соображений я также самолично отклонил приглашение в Швейцарию.

3) Я не иностранец и вникновенно знаю, что С. С. С. Р. пока что не может сорвать декларише, тем более переводить без действительного повода за границу.

4) Алехин мне никакого выгода не делал, а предпочел действовать под прикрытием председателя Всемирного шахм. Сюза.

5) Председатель этого Сюза гамландер. Паттора года тому назад (самый крупный шахм. обществ. Амстердамске Шахверениг и Rotterdamске Шахверениг) показали себя, при переговорах относительно матча с Эйве, не с самой красивой стороны; нарушили обещание, намека мне материальной ущерб, и до сих пор даже не сош-

нужноа извиниться. Я понимаю, что и ^{то} ~~лучше~~
6) Не Желяко, а тот же гамландер, благодаря моему согласию, могли бы "по дешевой цене", сразу же после Москов. междунар. турнира, обратить на себя внимание шахматного мира.

7) В результате матча я бы вовсе не сомневался, сам бы у меня имелась возможность в течение употребить исключительно на подготовку к этому матчу. В теоретическом отношении Алехин превосходит меня очень значительно, т. к. я последние 2 года очень мало интересовался теорией. Поэтому как раз матч с Алехином, без предварительной теор. подготовки, для меня имел всего Желякович.

8) После моего московского успеха для меня не имеет прямого смысла играть с Алехином.

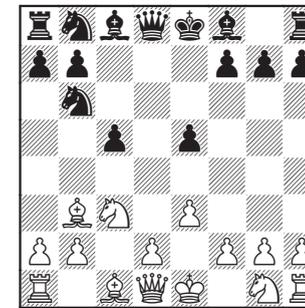
9) Так как я членом С. С. С. Р., а Алехин еще и до сих пор в глазах многих на 3/4 русский шахматист, то мой матч с Алехином мог быть поводом совершенно нежелательных комментариев.

Вот причины, которые заставляют меня пока что отказываться от матча с Алехином.

Е. Боголюбов.

Красная Газета" - В. Плиаста и "Губовой
 Газетной Газеты" - Гурвица, ибо по
 маущению посетителя Плиаста
 против меня угроз. Дело по статье
 172 только за то, что я обзвал
 его заметку относительно партии
 Боголюбов - Кутузов дурацкой. ^{после того,}
 Заметки эти по своей сущности ^{как он не}
 в отношении меня оскорбительны, ^{стала причиной}
 а в отношении Кутузова содержат
 начало издевательств. Если они
 Вам нужны, то могу переслать.
 С своей стороны должен заметить,
 что эти шахм. кореспонденцы,
 будучи в шахматных полных
 неведомствах, считают с случай-
 ными мнениями присутствующих,
 облекая оное в формы и выражения,
 приличествующие только для
 футбола или бокса, но отнюдь
 не для шахмат. Мне важно,
 конечно, знать по этому поводу
 мнение Всесоюзной Шахматной
 Федерации.
 Ваш преданный Э. Боголюбов.

Английское начало
БОГОЛЮБОВ - КУТУЗОВ
 IV Чемпионат СССР, Ленинград 1925
 1. c4 e5 2. ♘c3 ♘f6 3. e3 d5 4. cd ♘:d5
 5. ♗c4 ♘b6 6. ♗b3 c5

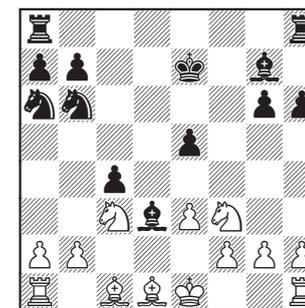


7. ♖h5?! Начало сомнительного манёвра, который приводит белых к отставанию в развитии.

7... ♖f6 8. ♘b5?! Продолжая гнуть свою линию наскока. Вероятно, Боголюбов недооценивал своего соперника, который выступил очень неудачно в этом чемпионате СССР. Партия игралась в предположенном туре.

8... ♘a6 9. ♘f3 ♗f5 10. d3. Лучше 10. e4!? ♗d7.

10... g6! 11. ♖g5 ♖:g5 12. ♘:g5 ♗:d3! 13. ♗:f7+ ♗e7 14. ♘c3 h6 15. ♘f3 ♗g7 16. ♗b3 c4 17. ♗d1



Чёрные достойно и сильно ответили на подозрительную игру Боголюбова в дебюте. Мастер Зубарев, участник чемпионата, подводя итоги турнира, усмотрел после триумфального выступления Боголюбова

в III турнир-чемпионате СССР 1924 года «в более легкомысленном отношении Боголюбова к своим партиям, что до известной степени безусловно имеет место». Назревала сенсация...

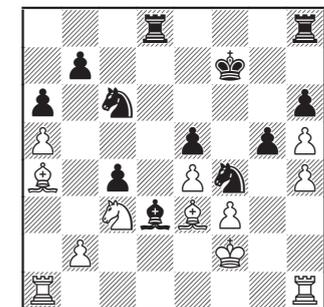
17... ♗ad8. Крепче 17... ♘c5, чтобы не допустить следующего освобождающего хода белых. Но и ход в тексте сохраняет за чёрными преимущество.

18. e4 ♘c5 19. ♘h4 ♗f7 20. f3 ♗f6. Чёрные соблазнились возможностью испортить белым пешечную структуру. Опаснее для белых было бы 20... ♘e6 21. g3 ♗f8 с последующим ♗c5.

21. g3 ♗:h4 22. gh ♘e6 23. ♗e3 g5 24. h5 ♘f4 25. a4 ♘c8. Заслуживало внимания 25... ♘g2+ 26. ♗f2 ♘:e3 27. ♗:e3 a5 с небольшим, но стабильным преимуществом. Но чёрные, ободрённые, вероятно, удачным течением партии, хотят большего.

26. h4 a6. Чёрные отказались, возможно, от выигрыша пешки - 26... ♘g2+ 27. ♗f2 ♘:h4 - из-за неудачного положения коня на краю доски, у которого в этом случае не видно возможности вернуться в игру.

27. a5 ♘e7 28. ♗f2 ♘c6 29. ♗a4

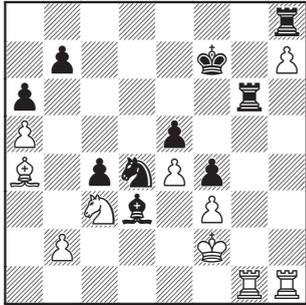


Игра выровнялась, и здесь уже начинаст сказываться класс Боголюбова.

29... ♘d4 30. ♗ag1 ♗hg8? Обычное дело для подобного течения партии: чёрные, имея преимущество, забыли о возможности контригры противника. После правильного 30... ♘de6!? игра примерно равна. После же хода в тексте Боголюбов немедленно воспользовался представившейся возможностью.

31. hg hg 32. h6. Белые получили далеко продвинутую проходную пешку, но поддержка её только одной ладьёй лишила чёрных, видимо, чувства опасности.

32... ♖g6 33. h7 ♜h8 34. ♙:f4 gf? Правильно 34...ef, но и в этом случае после 35. ♘d5 белые стоят лучше.



Теперь следует учебная комбинация, которую можно было бы поместить в главу «Сыграй как Боголюбов».

35. ♙e8+ ♜:e8 36. ♜:g6 ♙:g6 37. h8 ♜ ♜:h8 38. ♜:h8,

и после

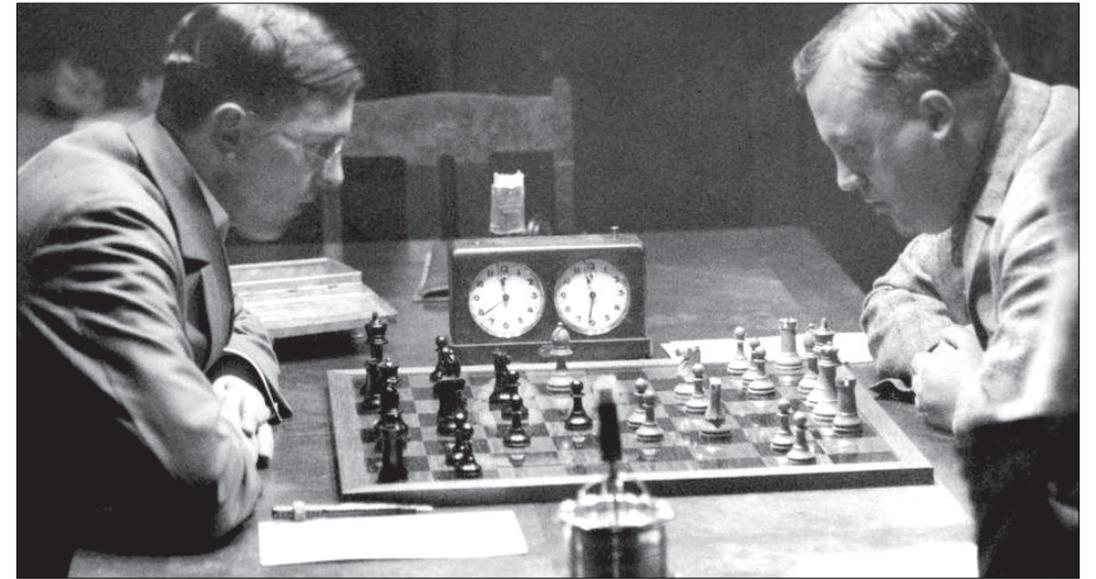
38... ♘c6 39. ♘a4 ♘:a5 40. ♘c5 ♙f7 41. ♜h5 ♘c6 42. ♜h7+ чёрные сдались.

Что плохого могли усмотреть в этой партии корреспонденты, упомянутые в письме, и, в частности, автор «дурацкой» заметки? Очевидно, причины были не шахматные.

Кутузов провёл партию неплохо, и только просмотр тактического удара в самом её конце склонил чашу весов в пользу Боголюбова.

Часть II

ШАХМАТНОЕ ТВОРЧЕСТВО



Е.Боголюбов – М.Эйве, 1-я партия матча, 1928 г.

ИГРА КРАЙНИМИ ПЕШКАМИ

Имеет свою специфику игра пешками «а» и «h».

Во время атаки крайние пешки служат своего рода тараном наступающих, при защите – заградительным барьером.

1. «Знаменосец»

Так Савелий Тартаковер назвал крайнюю пешку «h», которую бросают вперёд на острие атаки.

№58. Сицилианская защита

ЕЙТС – БОГОЛЮБОВ

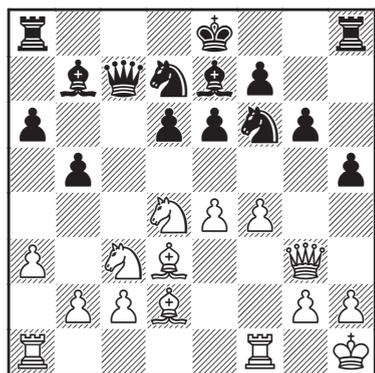
Москва 1925

комментирует Ефим Боголюбов

1. e4 c5 2. f3 e6 3. d4 cd 4. d:d4 f6 5. c3 d6 6. d3 e7 7. 0-0 bd7 8. h1. Имея в виду атаку на королевский фланг.

8...a6 9. f4 c7 10. e1. Теперь уже белым самое лучшее оставить без внимания приготовления противника в центре и на ферзевом фланге.

10...b5 11. a3 b7 12. g3 g6 13. d2 h5



Неприятный для белых сюрприз: не они, а противник начинает наступление на королевском фланге.

14. ae1. «Белые могли предупредить дальнейшее продвижение чёрной пешки «h» посредством 14. h3, но тогда после 14...h4 15. e3 h5 они должны стеречь поле g3» ГБ.

14...h4 15. h3. Белые вынуждены прибегать к этому ходу во избежание h4-h3 с чувствительным ослаблением диагонали b7-h1.

15...c5 16. f5. Победить или погибнуть! Заслуживал рассмотрения также контрудар 16. g4.

«На рекомендуемый Боголюбовым фланговый контрудар чёрные могут провести прорыв в центре: 16...d5!? 17. e5 fe4, и дела чёрных выглядят совсем неплохо. В этом случае опасность для белого короля грозит по диагоналям a8-h1 и a7-g1» ГБ.

16...gf 17. ef e5 18. b3 b3. «Некоторые исследователи творчества Боголюбова ставят к этому ходу вопросительный знак. По-моему, слишком категорично. Если уж рекомендуемое ими 18...0-0-0!? и сильнее, то ненамного. А кто бы не удержался от хода, сделанного Боголюбовым?! Ведь после размена коней две центральные пешки чёрных не имеют перед собой противопешечных заграждений, и в дальнейшем бе-

лым фигурам будет очень трудно против них бороться» ГБ.

19. cb d5. Как только чёрным удастся обезопасить своего короля, сильные центральные пешки должны легко выиграть.

20. g5 e4. «Выглядит несколько торопливо. Перед решающим продвижением центральных пешек неплохо было бы поддержать их фигурами, например, посредством 20...d8» ГБ.

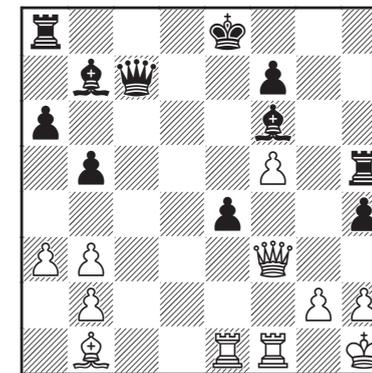
21. b1 h5? Неосторожный ход, который должен был повести к проигрышу. Необходимо было предварительно ...f8 или ...d8.

«Или 21...b6!?, чтобы на 22. f6 ответить 22...f6, не допуская случившейся в партии комбинации белых» ГБ.

22. f6 f6 23. e4! Коварный англичанин не упускает возможности перейти в атаку. Возможно было также 23. d5!

«Анализ показывает, что взятие на d5 много сильнее: 23...d5 24. f3 h3 (и здесь это лучшее за чёрных) 25. g4 (25. h5? hg+ 26. g2 e3+ -+; 25. e4? hg+ 26. g2 0-0-0 27. d5 dh8-+) 25...f8 26. e4 с большим перевесом белых. А ход в тексте, как мы увидим, больше ничьей им не даёт» ГБ.

23...de 24. f3!



Чёрные должны проиграть: ладья h5 и пешка e4 одновременно находятся под ударом. Вдобавок, после e:e4 опять получается двойной удар, а на ...0-0-0 после c:c1 теряется ферзь. Изучив это положение, я пришел к заключению, что только хитрая ловушка может вырвать победу у моего самоуверенного противника. Поэтому я сыграл:

24...h3! «Ход действительно заслуживает восклицательного знака, и не только потому, что он – вступление к коварной ловушке, но и по той простой причине, что спасает чёрных от поражения. Хорошие шансы на спасение даёт и продолжение 24...h2+ 25. h2 e5+» ГБ.

25. e4? Всё хорошо, что хорошо кончается! Белые должны были играть 25. g4! Но психологически понятно, что противник уклоняется от хода, который я долгое время всеми силами старался вызвать.

«Прежде всего, замечу, что после 25. e4+ e5 26. h5 hg+ 27. g2 0-0-0 шансы сторон равны.

Теперь о возможности, упомянутой Боголюбовым: 25. g4! Это действительно сильнейшее продолжение за белых, но к выигрышу не ведёт: 25...d8!? 26. e4 (26. gh? d2!-+) 26...d2 27. e2 (27. b7+? f8-+) 27...e2 28. e2 e7 29. e1 h4 30. b7 e1 31. e7+ e7 32. gh, и благодаря разноцвету чёрные должны устоять» ГБ.

25...hg+ 26. g2 0-0-0! Но теперь картина быстро переменялась, и уже на белых сыплются неожиданности! Ходом в тексте чёрные в достаточной мере защищают слона b7, а на 27. c1 последует 27...h2+! с быстрым разгромом.

27. e2 b8, «и чёрные остались с лишней фигурой» ГБ.

И в следующей партии Боголюбов, бросив вперёд пешку «h», вызвал ослабление позиции рокировки вражеского короля.

№59. Староиндийская защита

ПИРЦ – БОГОЛЮБОВ

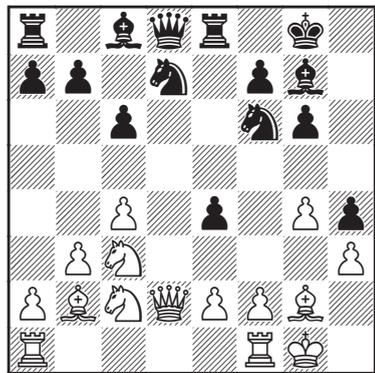
Блед 1931

1. c4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. g3 ♙g7 4. ♙g2 d6 5. d4 ♘bd7 6. 0-0 0-0 7. ♘c3 e5 8. b3. Сейчас белые обычно не допускают продвижения чёрной пешки на e4 и сразу играют по Рубинштейну: 8. e4.

8... ♖e8 9. h3 h6 10. de de 11. ♙b2 e4 12. ♘d4 c6 13. ♘c2 h5. В позициях с фианкетто у противника Боголюбов часто прибегал к помощи крайней пешки.

14. ♗d2. В случае 14. h4 чёрный конь получал удобную стоянку на g4 – 14... ♘g4, и далее возможен вариант с жертвой коня: 15. ♗c1 ♘c5 16. b4 ♘d3!?

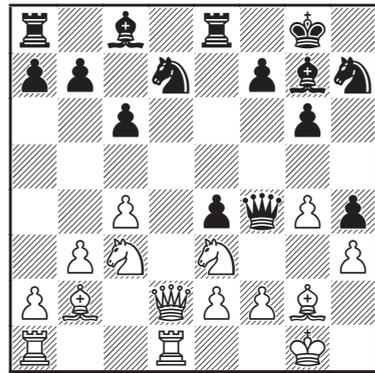
14...h4 15. g4



Продвижением крайней пешки чёрным удалось ослабить королевский фланг белых, но позиция рокировки их короля пока выглядит надёжно.

15... ♘h7 16. ♘e3 ♗f6. Боголюбов намечает наладить батарею ♗+♙ по ослабленной диагонали h2-b8. План про- стенький и легко белыми отражается.

17. ♖fd1 ♗f4. Так как ход в тексте допускал сильный тактический удар со стороны белых, то лучше было не ставить ферзя под опасное противостояние ферзей, а сыграть, например, 17... ♘g5!?



18. ♘f1? «Здесь у белых была блестящая тактическая возможность: 18. ♘cd5! cd 19. ♙:g7, и нельзя 19... ♗:g7 из-за 20. ♘f5+, а если 19...f6, то 20. ♘:d5! ♗:d2 21. ♗:d2 ♗:g7 22. ♘c7, и белые выигрывают. Так как (после 19. ♙:g7) грозит ещё 20. ♘xd5, положение чёрных крайне затруднительно. На 19...dc может последовать 20. ♘d5 или 20. bc, но ещё сильнее 20. ♙b2 с многочисленными угрозами.

После хода в тексте королевский фланг белых закупорен. Боголюбов добивается выгодного эндшпиля и великолепно проводит его» ГК.

В случае 18. ♘cd5 у чёрных была только одна возможность вывернуться из неприятной ситуации – это отступить ферзём на b8, что, понятно, смотрится не очень хорошо.

18... ♗:d2 19. ♗:d2. «И после 19. ♘:d2 белые стояли бы плохо. Правда, слабо было бы теперь 19...e3 ввиду 20. ♘de4, но продолжая, как и в партии, 19...f5, чёрные получали отличную фигурную игру» ГК.

19...f5 20. ♖ad1 ♘df6 21. gf gf 22. ♖d8 ♙e6 23. ♗:a8 ♗:a8 24. f3 ef 25. ♙:f3. На 25. ef – 25... ♘h5 с игрой по чёрным полям, а слон g2 понижался в «звании» до ранга обыкновенной пешки.

25... ♘g5 26. ♙g2 ♗f7 27. ♘a4 f4 28. ♗h2. Теперь слабая пешка h3 будет связывать белые фигуры необходимостью её защиты.

29... ♖e8! 29. ♗d2 ♙f8 30. c5 ♙h6. Стоило установить контроль над линией «e» и полем e4 в частности (30... ♙f5!?)

31. ♙:f6. Белые пытаются предупредить дальнейшее продвижение кавалерии чёрных. Но цена этого немалая – у чёрных два слона в открытой позиции.

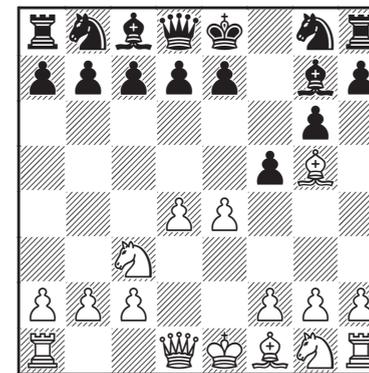
31... ♗:f6 32. ♘c3 ♙f8 33. b4 ♗f5 (угрожает ... ♙g7) 34. e4+ ♗e5 35. ♗f2 ♙h6 36. ♘d2 ♖d8! 37. ♘a4 ♙:a2 38. ♘b2 ♖d4. У белых нет полезных ходов, и чёрные довели партию до победы.

В следующей партии Боголюбов первым предложил эффективную расстановку белых фигур в голландском фианкетто.

№60. Голландская защита БОГОЛЮБОВ – КИНИНГЕР

Мюнхен 1941

1. d4 f5 2. ♙g5 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4!?



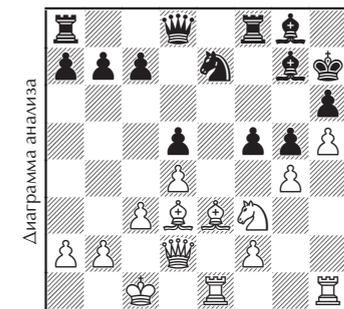
На первый взгляд, обычный развивающий ход, но Боголюбов закладывает в него дополнительный глубокий смысл: разбить триаду чёрных пешек на королевском фланге, уменьшая таким образом число защитников возможного в будущем пристанища чёрного короля.

4...fe 5. ♘:e4 ♘f6. Лучше 5...d5!?, чтобы на 6. ♘g3 ответить 6...c5 7. dc ♗a5+ или 7... ♙:b2, отвлекая белых от проведения ими опасного плана с продвижением пешки «h».

6. ♘g3. Альтернатива: 6. ♘:f6+ ef 7. ♙e3 (нелогично 7. ♙h4, так как слон мешает продвижению пешки «h»). И теперь принципиальной ошибкой является желание спрятать короля на королевском фланге 7...0-0?! Белые немедленно начинают атаку на королевском фланге, имея перед собой такую прекрасную зацепку на g6, тем более что позиция рокировки короля скомпрометирована пешкой f6.

Приведем две партии Гарри Каспарова, сыгранные им в сеансах одновременной игры, которые он начал с программного хода 8. h4!?

1) 8...h6 9. ♗d2 ♗h7 10. ♙d3 f5 11. ♘f3 ♘c6 12. 0-0-0 d5 13. c3 ♙e6 14. h5 g5 15. ♖de1 ♙g8 16. g4 ♘e7



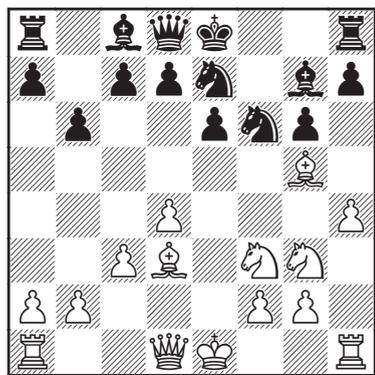
17. ♘:g5+! hg 18. ♙:g5 с выигрывающей атакой (Г. Каспаров – Хайес, Internet 2000).

2) 8...d6 9. h5 ♔e6 (9...g5?! 10. h6!) 10. hg hg 11. ♖d2 ♕f7 12. ♘e2 ♗h8 13. ♗:h8 ♖:h8 14. ♘f4 ♘d7 15. 0-0-0 c6?! 16. ♘:e6 ♕:e6 17. d5+ и т. д. (Г. Каспаров – Мунк, Кольмар 1998).

Из этих примеров видно, что рокировка чёрных в короткую сторону даёт белым возможность прямой атаки на короля. Поэтому лучшим для чёрных является 7...d5 с подготовкой длинной рокировки.

6...♘c6. Заслуживает внимания 6...c5!? 7. dc и, по выражению Савелия Тартаковера, «шах с самолета»: 7...♖a5+. Расчистив главную диагональ, чёрные начинают активные действия на ферзевом фланге, заставляя белого короля уйти в короткую сторону, после чего продвижение пешки «h» (если, конечно, белые на него решатся) намного теряет в силе.

7. ♘f3 e6 8. c3 ♘e7 9. ♔d3 b6 10. h4!?



Главная идея Боголюбова: закончив мобилизацию основных сил, белые начинают «борьбу остро-отточенными ятаганами!» (так Тартаковер образно отозвался о стремительном продвижении пешки «h» против fianchetto).

10...♔b7 11. h5 ♔:f3 12. ♖:f3 0-0 13. hg hg 14. ♘e4!? Устраняя важного защитника чёрного короля и освобождая для ферзя путь на линию «h».

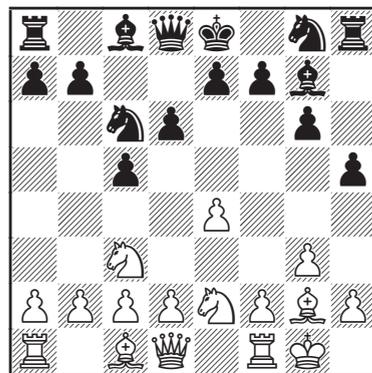
14...♘:e4. Не помогает и 14...♘h5. Белые играют 15. ♖h3 с угрозой g2-g4.

15. ♖:e4 ♖e8 16. ♔:e7 ♖:e7 17. ♖:g6 ♗f5 18. g4. Чёрные сдались. На отход ладьи следует ♗h8+ и ♖h7 мат.

№61. Сицилианская защита МАХАТЕ – БОГОЛЮБОВ

Бад-Пирмонт 1950

1. e4 c5 2. ♘c3 g6 3. ♘ge2 ♔g7 4. g3 ♘c6 5. ♔g2 d6 6. 0-0 h5!?



Бросок крайней пешки на ранней стадии дебюта – один из приёмов борьбы за инициативу, так как заставляет соперника принять во внимание последствия такого решения противника, тем более что оно направлено против короля. А как реагировать – это уже вопрос ситуации.

7. d3. Корчному приписывают следующее предостережение: «На движение крайней пешки противника не реагировать никогда!».

Что сказать по этому поводу? «Никогда не говори никогда!», но прислушиваться к подобным «абсолютист-

ским заявлениям» всё же надо. В нашей партии известный в то время немецкий мастер решил так и поступить: не реагировать на выпад крайней пешки чёрных.

Как ещё могут ответить белые? Напрашивается 7. h4. В этом случае чёрные получают возможность оккупировать поле g4, например, слоном с дальнейшим прыжком коня на d4, провоцируя белых на новые ослабления, да и ход f2-f4 теперь будет связан с потерей контроля над этим полем. Возможно и резкое обострение в этой зоне, если чёрные будут настаивать на вскрытии линии «h» путём g6-g5 сразу или после подготовки.

Осторожнее выглядит 7. h3!?, чтобы на 7...h4 продолжать 8. g4, избегая вскрытия королевского фланга, но в этом случае чёрные могут подумать о длинной рокировке с последующим f7-f5.

Боголюбов же считал сильным за белых 7. ♘d5 с последующим c2-c3 и d2-d4.

7...h4 8. ♘d5 e6 9. ♘e3 ♘f6 10. c3 e5 11. d4!? Теперь мы видим, что следуют белые рекомендации Боголюбова, они выиграли бы темп, так как пешка «d» оказывалась на поле d4 в один присест.

11...ed 12. cd hg 13. hg. «Правильное решение. Пешку f2 необходимо сохранить» ЕБ.

13...♘g4. В подобных позициях сторона, иницирующая вскрытие линии «h», часто прибегает к размену fianchetto-слона противника: 13...♔h3!? 14. ♔:h3 ♗:h3 15. ♕g2 ♗h8 с угрозой вторжения ферзя на h3; кроме того висит ещё пешка e4.

14. dc ♘h2 15. ♗e1 ♘e5. «Объективно лучший ход здесь 15...dc 16. ♖:d8+

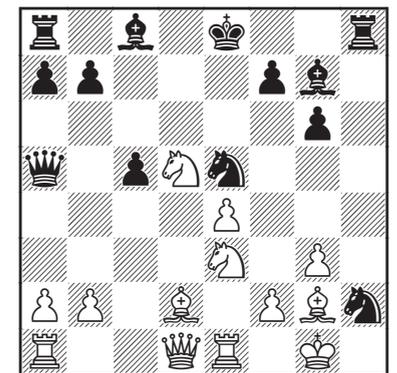
♕:d8. Однако чёрные ищут осложнения» ЕБ.

16. ♘c3 ♖a5?! Боголюбов перегибает палку. Объективно сильнее является 16...dc, но тогда чёрным пришлось бы забыть об атаке. Довольно часто играющему на выигрыш приходится рисковать: чтобы выиграть надо пройти через поражение.

17. ♔d2?! «Ловушка сработала» ЕБ. Боголюбов считал, что белые должны были играть 17. cd, сохраняя преимущество.

17...dc 18. ♘cd5? «Если 18. f4, то 18...♘d3 с последующим ♔d4» ЕБ.

Как показывает анализ, после 19. ♘cd5!? у белых большой перевес.



Несколько преждевременное заявление Боголюбова (см. прим. к 17-му ходу) теперь обретает реальное воплощение.

18...♖:d2! 19. ♘c7+. Или 19. ♖:d2 ♘ef3+ 20. ♔:f3 ♘:f3+ 21. ♕g2 ♘:d2 22. ♘c7+ ♕d8 23. ♘:a8 ♔h3+ 24. ♖h1 ♔f5+ и т. д.

19...♕e7! 20. ♘ed5+ ♕d6. Не совсем понятно, зачем лезть под шахи, когда есть спокойное 20...♕d8!

21. ♖:d2. Если 21. ♘b5+, то 21...♕c6. 21...♘ef3+ 22. ♔:f3 ♘:f3+ 23. ♕f1

♘:d2+ 24. ♔e2 ♘:e4 25. ♘:a8. Или 25. ♖ad1 ♙g4+ 26. f3 ♖h2+ 27. ♔e3 ♙h6+ 28. ♔:e4 ♙f5#.

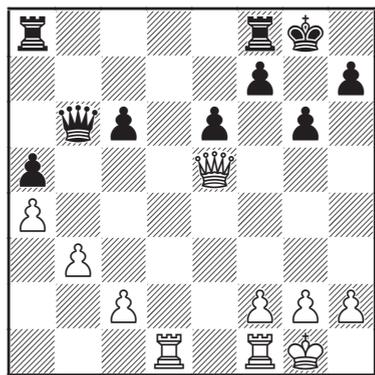
25...♔:d5 26. f3 ♖h2+ 27. ♔e3 ♙d4+ 28. ♔f4 g5#.

Если в расположении противника имеется «домик» (построение пешек при фланговом развитии слона), из которого ушёл его «жилец» (фианкеттированный слон), то пустота коневого поля (g2, g7, b2, b7) намекает на матовую конструкцию ♖+♘. Следующий пример очень нагляден из-за простоты ситуации на доске.

№62.

БОГОЛЮБОВ – ВАЙХЕРТ

Сааров 1937



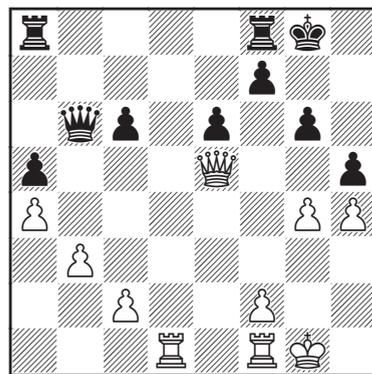
На доске – только тяжёлые фигуры. Белые пока владеют открытой линией «d». Что им делать? Сдваивать по ней ладьи? Попробуем. Не годится 21. ♖d3 ♖ad8 22. ♖fd1 из-за 22...♖d5! Значит, 21. ♖d6!? ♖ad8 22. ♖fd1 ♔:d6 23. ♖:d6. У белых очевидный перевес: владение единственной открытой линией, да и пешки чёрных a5 и c6 не внушают доверия. Предстоит долгая реализация преимущества.

Но есть и другой путь, который, вероятно, приглянулся энергичному Боголюбову своей стремительностью.

21. h4!? В подобных ситуациях ход довольно распространённый. Во-первых, есть зацепка – пешка g6; во-вторых, отсутствие у чёрных чернопольного слона позволяет создать угрозу мата на g7, только пешку надо догнать до пункта h6. Да и вообще, не мешает сделать форточку. Теперь возникает вопрос у чёрных: как реагировать на прямолинейную угрозу белых? Как показал анализ, лучшим, вероятно, было 21...♖ad8, и если 22. h5, то 22...♖d5. Но коварность хода в тексте ещё и в его провокационности, то есть ответить прямолинейно на прямолинейность, а именно:

21...h5. Боголюбов только этого и ждал.

22. g4!



Белые могут себе позволить бросить вперёд пешку от короля, так как не видно, как чёрные могут к нему подобраться. Здесь уже чёрным дорог хороший совет.

22...hg 23. h5! gh. Если 23...♔h7, то 24. hg+ ♔:g6 25. ♖d4 с решающей атакой.

Или 23...♖ad8 24. ♖f6! с угрозой мата после 25. h6.

24...♖:d1 25. ♖:d1 g3 26. ♖d4 gf+ 27. ♘f1!, и избежать мата чёрные могут только отдав ферзя.

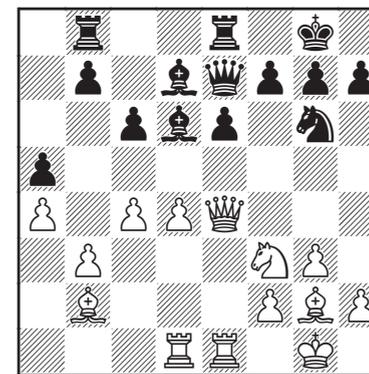
24. ♖g5+ ♔h7 25. ♖:h5+ ♔g7 26. ♖g5+. Чёрные сдались.

Довольно часто в целях укрепления обороноспособности позиции рокировки одна из сторон располагает свою кавалерию перед пешками. В этом случае у противной стороны появляется возможность движением крайней пешки прогнать коня противника с его стоянки (особенно эффективно – при отсутствии у коня удобных полей для отступления) и с ходу вступить врукопашную с пешками, прикрывающими короля.

№63.

БОГОЛЮБОВ – ВЕРЛИНСКИЙ

Москва 1925



У белых ясный перевес благодаря доминированию в центре, но чёрные оштрафовались и готовы встретить противника на ферзевом фланге и в центре. Хуже дела чёрных на королевском фланге, где роль зацепки играет конь g6, и марш «знаменосца» прямо напрашивается.

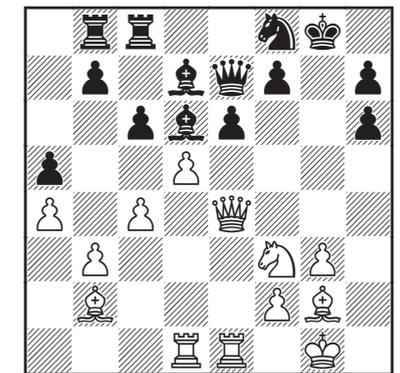
17. h4!? ♖ec8? Удивительная беспечность! Теперь «знаменосец» пре-

вращается в таран! Необходима была элементарная профилактика, которая достигалась простым отступлением коня 17...♘f8!?, и если 18. h5, то 18...h6, избегая, по крайней мере, на какое-то время разрушения позиции рокировки.

18. h5 ♘f8 19. h6! gh. Попытка чёрных сохранить в целостности позицию рокировки ходом 19...g6 наталкивается на типичный прорыв в центре: 20. d5!. Вскрывается главная диагональ, на которой будет властвовать известная парочка ♖+♘, причём ситуация усугубляется для чёрных противостоянием их ферзя e7 и белой ладьи e1. Теперь на 20...cd 21. cd ♖e8 последует 22. ♘e5!, и, как минимум, чёрные остаются без пешки. К тому же для дальнейшей борьбы их фигуры расположены очень неудачно, например, конь на f8 не имеет полей для вступления в игру.

Приходится соглашаться на разрушение позиции рокировки. Можно было и сразу перекрыть главную диагональ посредством 19...f6, но и в этом случае после 20. hg ♖:g7 позиция чёрных сильно скомпрометирована. Так что в любом случае белые остаются с большим преимуществом.

20. d5!



20...c5. Если 20...cd, то 21. ♖:d5! с опаснейшей атакой.

21. ♖e3. Наверное, сильнее предварительное 21. de! ♗:e6, и только теперь 22. ♖e3, чтобы не допустить перекрытия главной диагонали.

21...♗g6. Или 21...e5 22. ♗:e5, и преимущество белых не вызывает сомнения.

22. ♖:h6. Здесь Боголюбов сетует на свою «непонятную поспешность» и предлагает 22. de!. И действительно, после 22...♗:e6 23. ♖c3 чёрные могут покинуть поле боя с чистой совестью.

22...e5. Вот именно эта возможность перекрытия главной диагонали позволяет чёрным затянуть сопротивление, чего они были бы лишены при предварительном размене пешки d5 на пешку e6.

23. ♗:e5. После 23. ♗g5! f6 24. ♗e4 или 24. ♗e6 атака белых выглядела бы мощнее.

23...♗:e5 24. f4 f6 25. fe fe 26. ♖e3 ♖f8 27. ♖de1 ♖be8 28. ♗e4. После 28. ♗:e5?! ♗:e5 29. ♖:e5 ♖:e5 30. ♖:e5 ♖:e5 сомнительно, чтобы белые могли победить.

28...♖f7 29. ♖g2 ♗g4 30. ♗f3! Белые берут курс на переход в эндшпиль без тяжёлых фигур: защищённая проходная пешка d5, пешечная структура и активный король – определяют их явное преимущество.

30...♗:f3+ 31. ♖:f3 ♖:f3 32. ♖:f3 ♖f7+ 33. ♖g2 ♖g6. Или 33...♖f8 34. ♖g5+ с разменом ферзей.

34. ♖:g6+ hg 35. ♖f1 ♖f8. Провокация удалась: чёрные не хотят уступать открытую линию. Лучше 35...♖g7, хотя и в этом случае у белых явно лучший эндшпиль.

36. ♖:f8+ ♖:f8. План игры с движением крайней пешки «h» оправдался на все 100%: лучшая пешечная структура

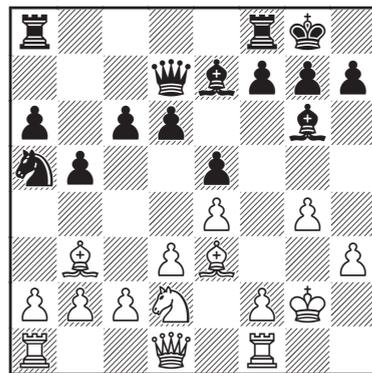
и защищённая проходная d5 должны обеспечить белым победу. Как Боголюбов реализовал плюсы своей позиции, смотрите в Главе XVII. Эндшпильная техника Боголюбова (4).

2. «Буравчик» Боголюбова

Теперь посмотрим, как Боголюбов распорядился другой крайней пешкой – пешкой «а». Он бросал её вперёд, когда надо было взрыхлить ферзевый фланг противника, как бы пробуравливая его. Движение пешки «а» может быть связано с атакой на короля противника, если он находится на ферзевом фланге. Но мы рассмотрим несколько примеров, когда цель продвижения крайней пешки ферзевом фланге – расстроить планы противника на королевском фланге и в центре, и навязать ему свою волю, начиная игру на ферзевом фланге.

№64. Испанская партия СКООГ – БОГОЛЮБОВ согр. 1920

1. e4 e5 2. ♗f3 ♗c6 3. ♗b5 a6 4. ♗a4 ♗f6 5. ♗c3 ♗e7 6. 0-0 b5 7. ♗b3 d6 8. d3 ♗g4 9. ♗e3 ♗a5 10. h3 ♗h5 11. ♗d5?! ♗:d5 12. ♗:d5 c6 13. ♗b3 0-0 14. g4 ♗g6 15. ♖g2 ♖d7 16. ♗d2



Последним ходом белые неосторожно отвели коня, планируя, вероятно, наступление на королевском фланге путем 17. f4, но чёрные их опережают контрударом в центре.

16...d5! Сейчас уже опасно 17. f4, что может привести к пешечным разменам с вскрытием позиции короля. А вот рекомендация Боголюбова 17. f3, укрепляя центр, была бы к месту. Но вместо этого белые необдуманно сдают свои позиции в центре.

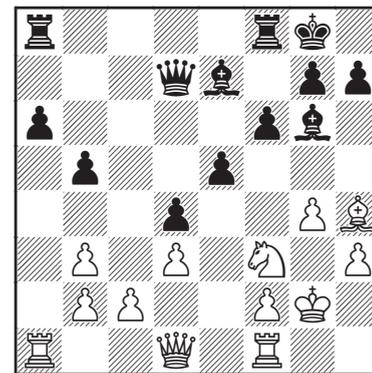
17. ed?! cd 18. ♗f3. Маятниковые прыжки белого коня привели к потере драгоценного времени, что позволяет чёрным захватить инициативу.

18...♗:b3 19. ab. Как указал Боголюбов, плохо 19. ♗:e5? из-за 19...♖b7 с угрозой вскрытого шаха 20...d4+ с выгрышем фигуры.

19...d4! Чёрные угрожают путём 20...f5 и 21...e4 опрокинуть позицию противника на королевском фланге.

20. ♗g5 f6! После этого хода слоны чёрных получают возможность без помех обстреливать ферзевый фланг белых. Белые не рискнули отвести слона на d2, опасаясь f6-f5, и решили держать его поближе к своему королю. Как-никак, а лишняя фигура в защите не помешает.

21. ♗h4



Теперь, пока лёгкие фигуры белых будут изнывать от безделья на королевском фланге, чёрные приступают к генеральному наступлению на ферзевом фланге, а их мощная пешечная цепь в центре будет мешать передислокации фигур противника. Взяв в руки «буравчик» – пешку «а» – Боголюбов начинает наступление на ферзевом фланге.

21...a5! 22. ♗d2 ♖c6+ 23. f3 ♖fc8. Давлением на отсталую пешку c2 чёрные отвлекают ладью с полуоткрытой линии «а», после чего крайняя чёрная пешка начинает своё победное шествие.

24. ♖c1 a4! 25. ♗e4. На 25. ba Боголюбов наметил 25...♖:a4!?, захватывая линию «а».

25...a3! Этим ходом чёрные пробуравливают чёрные поля в лагере белых, а стоящий на отшибе слон h4 не способен их быстро прикрыть.

26. ba ♗:a3 27. ♖a1 ♖:c2+ 28. ♖f2 ♖:d1 29. ♖:d1 ♗:e4! Обеспечивая вторжение ладьи по линии «с».

30. de. 30. fe ♖c3 приводило к потере второй пешки.

30...♖c3 31. ♖b1 g5 32. ♗g3 ♗c1 33. h4 h6 34. hg hg 35. ♖h3. Белые сдались ввиду варианта, указанного Боголюбовым: 35...d3 36. ♖g2 d2 37. ♖f1 ♖d8 38. ♖d1 ♗a3 39. ♖f2 ♖c1 40. ♖e2 ♖dc8! (угрожает 41...♖:b1 42. ♖:b1 ♖c1) 41. ♖:d2 ♖d8+ и т. д.

В следующей партии «буравчик» Боголюбова разрушил ферзевый фланг противника, после чего туда стали проникать фигуры чёрных.

«Алехин на протяжении нескольких ходов играл удивительно плохо и попал в беспомощное положение. В противоположность этому Боголюбов вёл игру предприимчиво, энергично, смело и ста-

вил перед своим противником трудные для разрешения задачи» Эм. Ласкер.

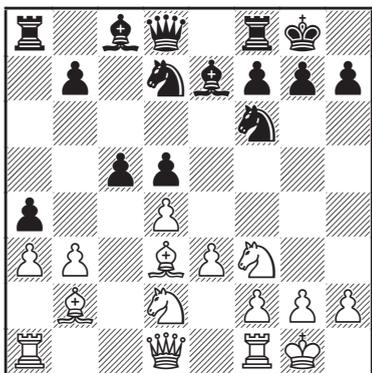
№65. Ферзевый гамбит
АЛЕХИН – БОГОЛЮБОВ

Мангейм 1934

комментирует Эмануил Ласкер

1. d4 d5 2. c4 c6 3. f3 f6 4. e3 e6 5. d3 bd7 6. bd2 e7 7. 0-0 0-0 8. b3 a5. Этим ходом чёрные захватывают инициативу. Цель хода – или дать возможность своему коню прочно занять поле с5, или продвинуть пешку на а4.

9. a3 c5 10. cd ed 11. b2 a4!?



12. ba c4 13. c2 a5 14. b1. «Сильнее 14. c1!?» (Алехин) с косвенной защитой от вилки. На 14...c3? следует 15. c3 и нельзя 15...c3 из-за 16. h7+» ГБ.

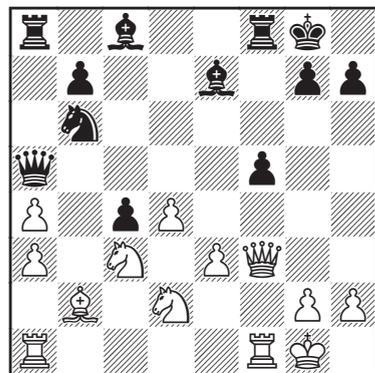
14...e4. В интересах развития сил чёрные без колебаний идут на изолирование своей пешки «с».

15. e4 de 16. fd2 b6. Сыграй белые 14. c1!?, могли бы сейчас забрать пешку с4. Теперь же эта пешка будет сильно стеснять их игру.

17. c3. На 17. e4 может последовать 17...a4, и хотя у белых пешкой больше, положение их затруднительно,

например: 18. c1 f5, и сильные слоны чёрных более чем достаточная компенсация за пешку.

17...f5 18. f3 ef 19. :f3



19...d7. Предоставляя белым возможность взять пешку b7. Угроза – a8-c8, затем e7-g5 и d7-c6 с систематической атакой на слабые центральные пешки белых.

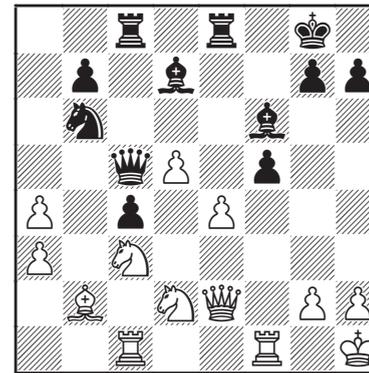
20. e2. «После 20. b7 g5 21. f3 ac8 22. ac1 fe8 23. fe1 a4 у белых по-прежнему лишняя пешка, но за неё у чёрных сильное давление на позицию противника» ГБ.

20...ac8 21. ac1 f6 22. d5. Белые отчаялись в возможности спасти положение, играя на защиту. Но и попытка получить контратаку не имеет никаких шансов на успех и лишь приближает поражение.

22...fe8. «Боголюбова не устраивает, естественно, вариант 22...d5 23. c4! c3 24. c3 a6 25. f6 f6 26. d2, приводящий к равенству» ГБ.

23. h1 c5. «Боголюбов не торопится отыгрывать материал, так как это может понизить напряжение борьбы, что на руку защищающейся стороне» ГБ.

24. e4



24...d5!? 25. fe1. «На 25. d5 Боголюбов собирался играть 25...b2 26. c4 (26. c4 d5) 26...c1, и никакие отскоки коня чёрным не страшны» ГБ.

25...f4 26. e3 d3, «и чёрные, выиграв качество, довели партию до победы» ГБ.

3. Как способ игры на ограничение фигур

Крайние пешки можно использовать не только как таран для разрушения позиции рокировки короля и пешечной структуры ферзевого фланга, но и как мощный инструмент ограничения фигур противника.

«Интересна следующая партия. Несокрушимый, вдвойне защищённый центр способствует успешному проведению атаки на фланге. Ограниченная на первых порах свобода действий фигур (в особенности ферзевого слона) имеет, в виду важности центра, лишь второстепенное значение» Г. Кмох.

№66. Английское начало

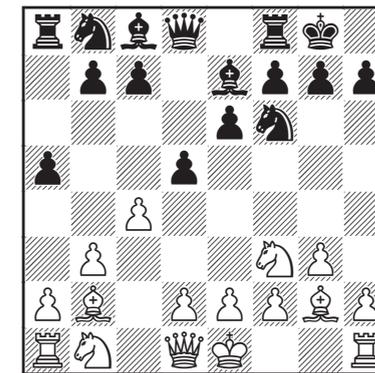
ЛЕВЕНФИШ – БОГОЛЮБОВ

III-й чемпионат СССР, Москва 1924

1. f3 d5 2. c4 e6. «В этом варианте чёрные отказываются от агрессивного

развития своего ферзевого слона и прежде всего старательно укрепляют свой форпост на d5, стремясь в дальнейшем, посредством позиционно обоснованного продвижения a7-a5-a4, к контригре на ферзевом фланге» СТ.

3. g3 f6 4. b3 e7 5. b2 0-0 6. g2 a5!



«Чёрные сохраняют за собой возможность подкрепить, при необходимости, центр ходом с7-c6. Им нечего бояться и они завязывают игру на фланге с большими шансами» ГК.

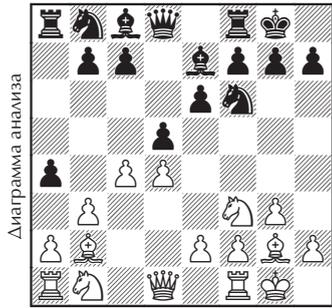
«Продвижение крайней пешки против построения фианкетто предпринимается обычно на правом фланге для атаки на короля. Здесь же, на ферзевом фланге это продвижение имеет целью ослабить и обескровить красу и гордость позиции белых – их ферзевое фианкетто, столь активное в этом дебюте» СТ.

«Оригинальная идея: чёрные стремятся использовать невозможность для белых защищать слон стоящие на белых полях пешки ферзевого фланга. Если теперь 7. c3, то 7...e4 с равной игрой» ЕБ.

7. 0-0. Белые могли застопорить наступление чёрных на ферзевом фланге путём 7. a3 a4 8. b4, но после 8...dc 9. e5

♞d5 10. ♞:c4 b5 11. ♞e5 ♙b7 видно, что чёрным не на что жаловаться, разве только на потенциальную отсталость пешки c7, что вполне компенсируется давлением по линии «d» и перспективой использования пункта c4.

7...a4 8. d3. «Лучше сразу же 8. d4.



Формация белых хороша только в том случае, если чёрные построили пешечный центр e5 и d5. Тогда белые могут в удобный момент сыграть e2-e4 или d3-d4 и только при этом условии имеет смысл сохранить за собой обе эти возможности. Здесь же, где у чёрных только одна хорошо подкреплённая пешка в центре, которую, по-видимому, безуспешно пытаться сделать объектом атаки, белым ничего не оставалось, как последовать примеру противника и самим создать соответственный центр. Теперь же у них худшая партия, ибо они неспособны ни создать крепкий центр, ни напасть на неприятельский» ГК.

Если сразу 8. d4, то чёрные могут действовать аналогично партии, но только после 8...c6 9. ♞bd2 a3 10. ♙c3 (10. ♙c1) лучше немедленно атаковать центр белых путём 10...c5, так как следование партии ведёт к позиции с лишним темпом у белых.

После 8...a3 9. ♙c3 ♞e4 у чёрных хорошая контригра. А вот продолжая 9.

♙c1 белые могут при случае выиграть пешку a3.

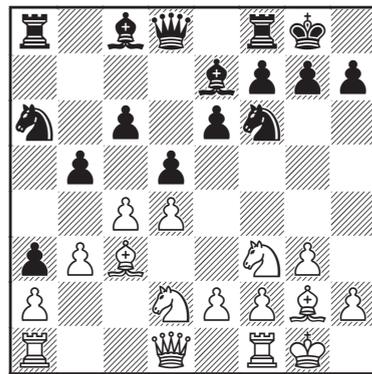
Чёрные могут и не связываться с жертвой пешки, а продолжать 8...♞e4, и только на 9. ♞fd2 ответить 9...a3, и после 10. ♙c1 f5 у них хорошая игра. В случае 9. ba к равенству ведёт 9...♙d7 10. ♞c3 ♞:c3 11. ♙:c3 ♙:a4 (Баникас – Филиппас, Рио Патра 2013).

8...c6 9. ♞bd2 ♞a6!? «Сильный ход, имеющий целью предупредить e2-e4» ЕБ.

10. d4 a3. «Первоначальный план подрыва ферзевого фланга вырастает в блокаду» СТ.

Чёрные создали «запасную проходную» на a3 (по терминологии Терёхина* – это крайние пешки на 3-й или 6-й горизонтали). С этого момента белые должны следить, чтобы противник не подобрался к пешке a2, которую ввиду недостатка пространства им защищать очень нелегко. Если пешка a2 упадёт, то уже по-настоящему проходная пешка a3 решит исход поединка.

11. ♙c3 b5!? «Разрубая пешечный узел» СТ.



* Бронзник, Терёхин «Стратегические приёмы», М.2019.

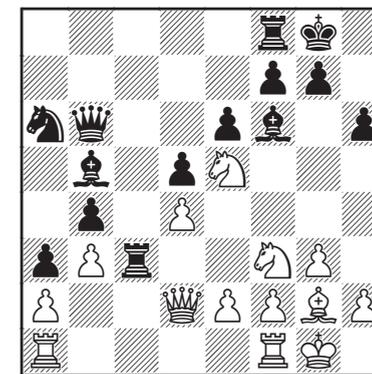
12. cb. Если 12. ♙c1, то 12...b4 13. ♙a1, и весь вопрос в том: сумеют ли белые вернуть к жизни чернопольного слона?

12...cb 13. ♞b1. На 13. ♙c1 последует 13...b4 в ещё более комфортных для чёрных условиях.

13...b4 14. ♙d2. Марш пешки «a» удался: фигуры белых на ферзевом фланге практически на первоначальных позициях, а общая стеснённость их позиции ещё более усугубляет проблему завершения развития. У чёрных большое преимущество.

14...♙d7 15. ♞e5 ♙b5 16. ♙g5 h6. «Самое простое» ЕБ.

17. ♙:f6 ♙:f6 18. ♞d2 ♙b6 19. ♞df3 ♙ac8 20. ♙d2 ♙c3. «Чёрные во всех случаях завоёвывали бы линию «с». Стратегически они уже стоят на выигрыш» ГК.



21. ♞g4. «Стратегически партия уже решена в пользу чёрных, так как после 21. ♙fc1 ♙fc8 размен ладей 22. ♙:c3 bc был бы для белых губительным. Ходом в партии белые переводят коня на e3, чтобы защищать пункт c2» ЕБ.

21...♙e7 22. ♞fe5 ♙fc8 23. ♙fe1 ♙g5. «Ошибочно было бы 23...f5 в виду 24. ♞:h6+» ЕБ.

24. f4 ♙e7. Теперь уже возможности жертвы на h6 у белых нет.

25. ♞e3 ♞b8! 26. ♙ad1. Попытка упрощения посредством размена тяжёлых фигур по линии «с» не проходит: 26. ♙ac1 ♙:c1 27. ♙:c1 ♙:c1+ 28. ♙:c1 ♙:d4 29. ♙c8+ ♙h7, и нет времени на 30. ♙:b8 из-за 30...♙:e3+ с неизбежным матом.

26...♞c6. С угрозой ♞c6:d4 и ♙e7-c5. 27. ♞:c6 ♙8:c6 28. h4 ♙f6 29. ♙h2. «Угрожало 29...♙:d4 30. ♙:d4 ♙:e3 и т. д. Теперь же на 29...♙:d4 последовало бы 30. ♞:d5» ГК.

29...♙a6 30. f5. Белые ищут спасения в обострении игры.

30...♙b8! (с угрозой 31...♙:h4) 31. ♙h3 ef! 32. ♙f3. Если 32. ♞:f5, то 32...♙c8!

А на 32. ♙:d5 хорошо 32...♙d6. 32...g5! 33. ♙g2. 33. ♞:f5 ♙c8 34. g4 h5! с неотразимой атакой.

33...gh 34. gh ♙:h4 35. ♙g1 ♙g5! 36. ♙h1 ♙f8 37. ♙:g5 hg 38. ♞:f5 ♙f4 39. ♙:f4 gf 40. ♙g2 ♙c1. Белые сдались. «Партия, заслуживающая большого внимания не столько в отношении дебютного варианта, сколько в отношении защитительной стратегии. Последние десять ходов дают представление о стихийной мощи боголюбовского натиска» ГК.

Подытоживание от Савелия Тартаковера: «Резюмируем совокупность идей, определяющих стратегию чёрных в ответ на 1. ♞f3.

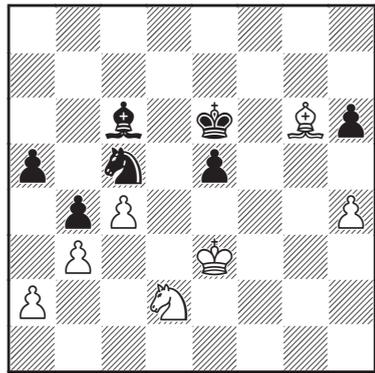
1) Создание, прежде всего, форпоста на d5.

2) Укрепление последнего различными способами (обычно посредством e7-e6 и затем c7-c6); иногда, впрочем, и отказ от него (например, 1. ♞f3 d5 2. c4 dc).

3) Использование укрепленного форпоста в центре, например, посредством продвижения e6-e5, а иногда и косвенным путем, посредством продвижения на крайнем ферзевом фланге (a7-a5-a4)».

Вот ещё один пример из творчества Боголюбова, где исход встречи решила «запасная проходная» a3, т.е. потенциально проходная. Надо понимать, что ограничение заключается не только в отымании полей у вражеских фигур, но и в сковывании их действий.

№67.
МЭЙ – БОГОЛЮБОВ
Слиач 1932

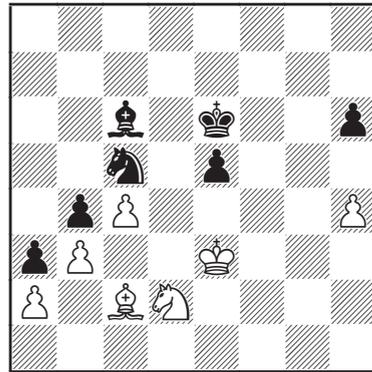


Чёрным прорваться через центр или королевский фланг невозможно – белые перекрыли все пути прорыва. Остаётся только ферзевый фланг, и Боголюбов пускает в ход пешку «а».

53...a4 54. ♖c2?! Без детального анализа трудно сказать, что было бы после 54. ba!?, но выгоды этого хода очевидны: уменьшение материала (в этом случае возрастают шансы на успешную защиту), а главное, черные уже не могли бы продвинуть пешку на a3, из-за

чего, собственно, белые и проиграли. Да и надо всегда помнить: крайняя проходная пешка в эндшпиле может сравняться по силе с фигурой, а так – нет проходной, нет и проблем.

54...a3!?



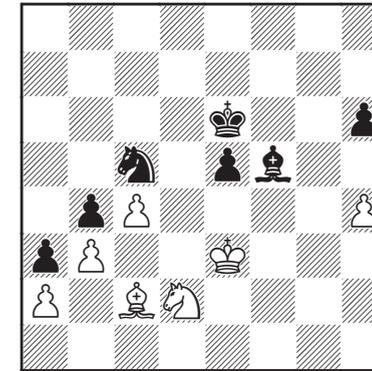
Итак, чёрные создали «запасную» проходную a3. Теперь фигуры белых должны следить, во-первых, чтобы фигуры чёрных не подобрались к пешке a2; во-вторых, за жертвой чёрного коня на b3 с целью отвлечь пешку с a2, после чего пешке a3 откроется дорога в ферзи. Вот это последнее обстоятельство теперь будет висеть над белыми дамокловым мечом.

55. ♗g6 ♗h1 56. ♖c2 ♗g2 57. ♗g6? Угроза пожертвования коня на b3 и проникновения слона чёрных на b1 требует от белых исключительно точной игры. Правильно 57. ♗b1, чтобы на 57... ♗h3 (как было в партии) ответить 58. ♗e4. В этом случае жертва коня на b3 для белых не страшна, так как поле a2 контролируется слоном. После же хода в тексте эндшпиль, видимо, белым уже не спасти.

57...♗h3 58. ♖c2. Белые хотят избежать размена слонов, чтобы не допустить прорыва короля чёрных на коро-

левский фланг, иначе... 58. ♖f3 ♗f5 59. ♗:f5+ ♖:f5 60. ♗f1 e4+ 61. ♖e2 (61. ♖e3 ♗:b3!) 61...♗g4.

58...♗f5



59. ♗d1. Или 59. ♗:f5+ ♖:f5 60. ♖f3 e4+ 61. ♖e3 h5 62. ♖d4 (62. ♗f1 ♗:b3 63. ♗g3+ ♖e5 64. ♗:e4 ♗c1) 62...♖f4 63. ♗:e4 (63. ♖:c5 e3!) 63...♗:b3+ 64. ♖d5 ♗c1 65. c5 b3, и чёрные раньше проводят пешку в ферзи, после чего эндшпиль для них легко выигран.

59...♖d6 60. ♖f3 ♗d3. Белые сдались, от угрозы 61...♗c1 нет защиты.

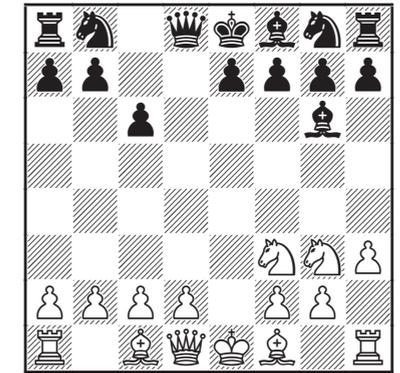
В следующей партии угрожающее выдвигание крайней пешки является прелюдией к оригинальному манёвру тандема ♖+♗.

№68. *Защита Каро-Канн*
БОГОЛЮБОВ – АНТЗЕ

Бремен 1927

1. e4 c6 2. ♗c3 d5 3. ♗f3 de 4. ♗:e4 ♗g4 5. h3 ♗h5?! Сейчас и на следующем ходу надо было меняться на f3. Держась за слона, чёрные позволяют сопернику развить сильную инициативу.

6. ♗g3 ♗g6



7. h4! h6. Ход 7...h5, кроме ослабления позиции слона g6, ведёт к образованию дополнительных слабостей – пешка h5 и поле g5, которые чёрным трудно будет защищать, например: 8. ♗e5 ♖d6 9. d4 ♗d7 10. ♗:g6 ♖:g6 11. ♗e2 ♗gf6 12. ♗g5.

После 7...f6 8. ♗c4 позиция чёрных также не внушает доверия.

Надёжнее смотрится 7...♗f6 8. h5 ♗e4 9. ♗:e4 ♗:e4 10. h6 g6, но и в этом случае позиция белых выглядит предпочтительнее.

8. ♗e5 ♗h7. Предупредить следующий манёвр белого ферзя чёрные могли, играя 8...♖d6, но и тогда после 9. d4 ♗d7 10. ♗:g6 ♖:g6 11. ♗f4 у белых перевес. Вот как, например, развивалась дальше партия Шпильман – ван Нусс (Дортмунд 1928): 11...♖e6+ 12. ♗e2 ♖d5 13. ♖d2 ♗b6 (13...♖:g2? 14. ♖c3 ♖d5 15. ♗c4 ♖g2 16. f3 и 17. ♗f1 с ловлей ферзя) 14. b3 e6 (по-прежнему плохо 14...♖:g2? из-за 15. c4, и чёрный ферзь в клетке) 15. c4 ♖d7 16. ♗e4 с большим перевесом у белых. В случае ловушечного 10. f4 чёрным надо иметь в виду угрозу пункту f7, например, на 10...0-0-0 последует 11. h5 и 12. ♗:f7.

9. ♖h5! Начало оригинального манёвра ферзя, ведущего к решающему перевесу белых.