

Гроссмейстерский репертуар

**Якоб Огард
Николаос Нтирлис**

ЗАЩИТА ТАРРАША

**МОСКВА
2016**

Оглавление

Условные обозначения.....	4
Предисловие Николаоса Нтирлиса.....	5
Предисловие Якоба Огарда.....	8
Введение	10

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 c5 4.cxd5 exd5 5.♘f3 ♘c6 6.g3 ♘f6 7.♙g2 ♙e7

8.0-0 0-0 9.♙g5 c4!

1 Различные десятые ходы	21
2 Различные одиннадцатые ходы.....	42
3 11.♞c1.....	52
4 11.e3.....	63
5 11.f4	79
6 11.♘xc6 и 11.b3.....	95
7 16.♞c1!	108
8 16.♞c2.....	124

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 c5 4.cxd5 exd5 5.♘f3 ♘c6 6.g3 ♘f6 7.♙g2 ♙e7

8.0-0 0-0 9.dxc5 ♙xc5

9 Редкие десятые ходы	140
10 Вариант Рети.....	154
11 10.♙g5	173
12 Вариант Тиммана — введение	195
13 Вариант Тиммана — основная линия	209

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 c5 4.cxd5 exd5 5.♘f3 ♘c6 6.g3 ♘f6 7.♙g2 ♙e7

8.0-0 0-0

14 Различные девятые ходы	234
---------------------------------	-----

Ранние отклонения

15 Расстановки без ♘c3	252
16 Различные шестые ходы	274
17 6.dxc5! — введение и 9.♙d2	289
18 6.dxc5! — 9.♞d2.....	306
19 Различные пятые ходы	329
20 Различные четвертые ходы	342

Доктор Тарраш был прав!	366
--------------------------------------	------------

Указатель вариантов.....	389
--------------------------	-----

Предисловие

Якоба Огарда

В 2002-м я помогал своим друзьям в издании двух книг для издательства Everyman Chess: *Meeting 1.e4* и *Meeting 1.d4*. В первом случае я был только редактором, а вторую книгу написал в соавторстве со своим другом Эсбеном Лундом (ныне сильный международный мастер с гроссмейстерской нормой в активе). Мы сосредоточились на защите Тарраша за черных, добавив также варианты против дебюта Рети, лондонской системы и т.д.

Это был главным образом проект Эсбена, и он написал большинство глав о защите Тарраша, в том числе о своем любимом варианте 9.♗g5 с4. На мне лежала неблагодарная задача отстаивать продолжение 9...cxd4, с чем я не так уж плохо справился, хотя и не рассчитывал, что результат моей работы окажет значительное влияние на практику дебюта.

Главным образом именно поэтому я предложил Николаосу Нтирлису (далее в книге — Никосу) объединить наши усилия; я хотел повысить уровень нашей работы. Нам это удалось. Никос в какой-то момент сказал, что мы продвинули теорию защиты Тарраша на несколько лет вперед, что очень любезно с его стороны, так как основная работа лежала именно на Никосе.

Во время работы над книгой мы взаимодействовали как автор и редактор. Никос имел множество идей во всех вариантах, найденных самостоятельно в результате тяжелой кропотливой работы, а я все тщательно анализировал, проверял, нет ли каких-либо партий, неизвестных Никосу, затем писал и переписывал каждое предложение в этой книге.

Мы с Эсбеном писали, сидя в одной комнате, постоянно спрашивая совета друг у друга, в то время как с Никосом находились в разных концах Европы. Тем не менее, наша работа является плодом настоящего соавторства, она не была поделена на части, в отличие от моей предыдущей книги о защите Тарраша. Первая работа определенно была написана в более легком стиле, но я полагаю, что читателю придется по вкусу и серьезный более аналитический подход, примененный на сей раз.

С момента выхода моей последней книги о дебютах прошло семь лет, да и никаких иных дебютных руководств в Quality Chess я не издавал. Начинается не только третья стадия моей карьеры шахматного автора (на первой я работал для Everyman, вторая знаменуется выходом в свет *Attacking Manuals* и *Practical Chess Defence*), но

и, надеюсь, близкое сотрудничество с Никосом. Мы планируем поработать над множеством тем в будущем, и я с нетерпением этого жду.

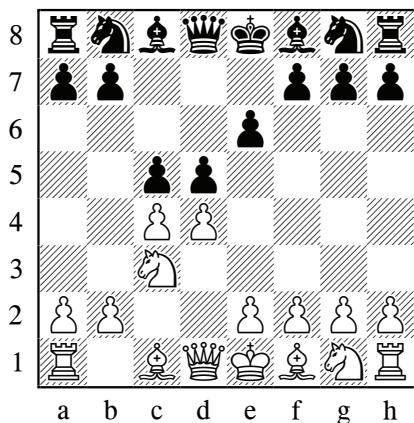
На мой взгляд, получилась хорошая книга о хорошем дебюте; надеюсь, она вам понравится.

Якоб Огард
Халкидики, Греция

Введение

Защита Тарраша получила свое название по имени своего изобретателя и ярого сторонника, одного из величайших шахматистов и шахматных литераторов за всю историю игры. Его влияние ощущается и поныне; чего стоит часто повторяемое высказывание доктора о ладейных окончаниях (которое вы однажды вычеркнете, если станете редактором шахматной литературы) и, что более важно, различные варианты, введенные им в практику.

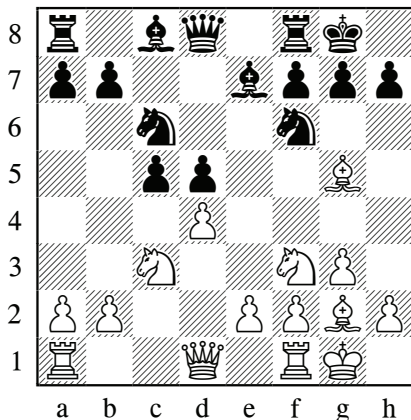
Тарраш не был таким уж строгим догматиком, каким его принято представлять, но это не относится к дебюту, названному его именем. После **1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3** его отношение к **3...c5** было таким, что иногда трудно было понять, названа ли защита именем Тарраша, либо он сам является ее защитником.



Когда защита Тарраша впервые появилась, белые робко отвечали **4.cxd5 exd5 5.e3**, получая пассивную позицию уже в дебюте. Если бы так продолжалось и дальше, Тарраш безусловно был бы прав, ставя восклицательный знак к ходу **3...c5** и просительный к продолжениям, которые теперь считаются основными в отказанном Ферзевом гамбите.

Первая угроза детищу Тарраша — введенное в практику Рубинштейном **4.cxd5 exd5 5.♘f3 ♘c6 6.g3**, что позволяет слону занять более активную позицию на g2, беря под прицел пешку d5, и одновременно позволяя слону с1 занять активное положение на g5.

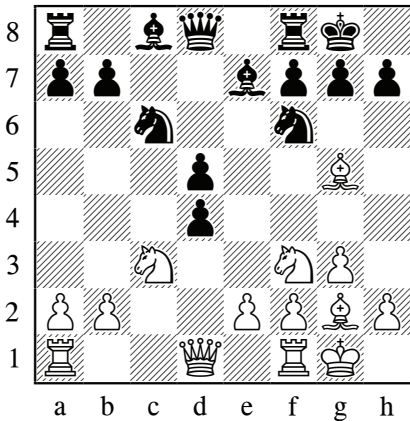
Вскоре сформировалась главная линия:
6...♘f6 7.♗g2 ♗e7 8.0-0 0-0 9.♗g5



Действительно напоминает главный вариант наших дней. Какое-то время регулярно встречалось $9... \text{f}6$, среди прочих так играл Керес, но спустя время были найдены планы, ставящие под сомнение игру черных; один из них применил Петросян в матче на первенство мира против Спасского. (Мы приведем его, а также другой, еще более неотразимый аргумент в пользу отказа от данного варианта, на стр. 174.)

Затем в 1980-х Каспаров успешно применял вариант с $9... \text{cxd4}$, но отказался от него после того, как раз за разом оказывался на грани поражения в первом матче с Карповым в 1984-м. Позднее в матче он вернулся к отказанному Ферзевому гамбиту и смог сократить счет с 0:5 до 3:5, прежде чем матч был прерван.

По нашему мнению, Каспаров был прав, отказавшись от данной системы. Причину указали два американских международных мастера, писатели и друзья Вигорито и Риццитано:



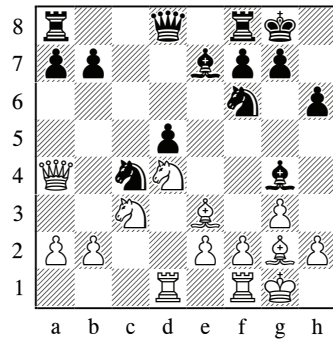
10. dxd4 h6 11. f4

Здесь есть и другой способ поставить перед черными серьезные проблемы: $11. \text{f}4$ $\text{g}4$ $12. \text{h}3$ $\text{f}6$ ($12... \text{h}5$ $13. \text{c}1$ $\text{e}8$

$14. \text{a}4$) $13. \text{c}1$ $\text{c}8$ $14. \text{d}6$ $\text{f}6$ $15. \text{e}4$ $\text{d}4$ $16. \text{e}5$ $\text{dxc}3$ $17. \text{exf}6$ $\text{xf}6$ $18. \text{bxc}3$ $\text{xd}1$ $19. \text{f}xd1$ (I. Sokolov — Akobian, Calatrava 2007) с неприятной, но защитимой позицией. Акобян без проблем сделал ничью, но это не скрашивает общее мрачное впечатление.

11... e8

Наиболее популярный ход, но основная альтернатива также встречается на практике: $11... \text{g}4$ $12. \text{a}4$ $\text{d}5$ $13. \text{ad}1$ $\text{c}4$



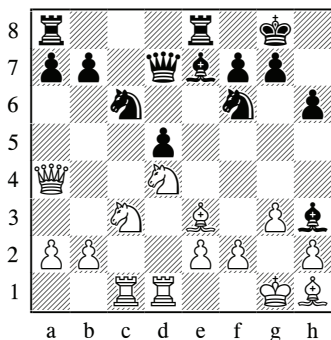
$14. \text{b}3!$ — рекомендация ФМ Штефана Бюкера на форуме Интернет-ресурса ChessPublishing. Черные обычно получают некоторую компенсацию в позициях подобного типа, но привлекательность таких перспектив имеет очевидные пределы. В единственном практическом примере на данную тему белые одержали победу (Apton — Hoffman, Dos Hermanas 2003), но, разумеется, преимущество в настоящей позиции не является решающим.

12. c1

Согласно Каспарову, лучшее.

12... f8

Также испытывалось $12... \text{g}4$, но по общему впечатлению у белых небольшое преимущество. Например, интересно $13. \text{a}4$ $\text{d}7$ $14. \text{f}d1$ $\text{h}3$ $15. \text{h}1$.



Здесь у белых впечатляющая статистика: 82% очков, по большей части в недавних партиях: 15...d4 16. dxc6 dxe3 17. dxe7+ ♖xe7 18. Rxd3 dxc4 19. ♗b5 dxb6 20. ♕xd5 dxd5 21. Rxd5± (Gareev — Cornejo, Irvine 2010). Это не окончательное мнение, а лишь пример наших общих впечатлений от краткого знакомства с данными вариантами.

Теперь у белых широкий выбор. Возможно, в большинстве случаев бояться нечего, но в следующем варианте черным несладко:

13. d4 d7 14. dxc5

Простой план. Черные пошли на ослабленную пешечную структуру и теперь вынуждены предоставить сопернику преимущество двух слонов. Такую жизнь и жизнью назвать сложно.

14... dxc5 15. Rxc5 ♖e7

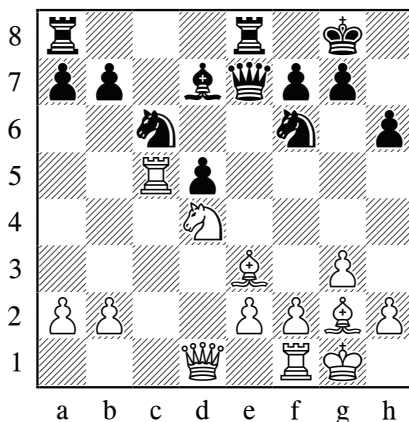
См. диаграмму.

16. dxc6!

Редкий ход, но мы все же считаем его лучшим.

16... bxc6

Wenzel — Markevich (Stockholm 2011).



17. Rxc2! N

Более гармоничный способ защиты пешки e2, чем ход Венцеля 17. Re1.

17... d4 18. ♗d4 a5 19. Rfc1±

Преимущество белых не вызывает сомнений. Слоны расположены хорошо, остальные фигуры также расположены гармонично. Разумеется, найдутся шахматисты, готовые защищать данную позицию, но их надежды связаны с тем, что белые не пойдут этим путем, а позволят черным получить динамичную позицию при более благоприятных обстоятельствах.

9...c4! —

современная трактовка

Время шло, и становилось ясно, что черные постоянно будут испытывать трудности в защите Тарраша, если останутся с изолированной пешкой d, отдав сопернику контроль над пунктом d4 (речь не идет о вариантах с 9. dxc5; здесь черные контролируют поле d4 за счет активного расположения фигур). Поэтому вместо 9...cxd4 следует на 9. d5 отвечать 9...c4!

Грозит как 32.а3, так и 32.dxe6.

31...fxe4

Отчаяние, но 31...♙f7 32.exf5± проигрывает пешку ввиду 32...♙xd5? 33.♜b6+—; 32.а3? fxe4!∞.

32.dxe6 ♖d1+

32...♖d2 33.♖ac1 ♙a3 34.♜xc3, и белые выигрывают.

33.♖xd1 ♖xd1+ 34.♙f1 ♖d3 35.♙xd3 exd3 36.♖xc3 1-0

Rasmussen, Allan Stig —

Aagaard, Jacob

Helsingor, ch-DEN 2012 (7)

Что хуже всего для автора книги после ее публикации? Вновь сыграть этот дебют в той же манере. Во-первых, его анализ мог изучить каждый (и постараться найти в нем «дыры»), но, что более важно, если автор сыграет неудачно, по репутации дебюта и книги будет нанесен еще больший удар, чем по его собственной; возможно, незаслуженно (в конце концов, это он проиграл партию, а не читатель, чтобы обвинять в этом книгу!). Как бы то ни было, Якоб играл эту партию, не освежив в памяти анализы из книги, следовательно, он их не помнил. Обидно ставить себя в такие условия после того, как сам же опубликовал эти анализы!

1.d4 ♜f6 2.c4 e6 3.g3 d5 4.♜f3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 c5 7.cxd5 exd5 8.♜c3 ♜c6 9.♙g5 c4 10.♜e5 ♙e6 11.♜xc6 bxc6 12.b3 h6 13.♙xf6 ♙xf6 14.bxc4 dxc4 15.e3 ♖a5 16.♖c1! ♖ac8 17.♖a4 ♖xa4 18.♜xa4 ♙e7 19.♜b2 ♙a3 20.♖c2 ♙xb2 21.♖xb2 ♖c7 22.♖c1

22.♖d1 g5; 22...g6 23.♖c2 ♖d8 24.♖dd2!?

22...g5

22...g6 (наиболее точный ход) 23.♙f1 [не упоминается в книге продолжение 23.♖d2 — пользователь LeeRoth указал это на форуме chesspublishing: 23...♖d8! (наиболее амбициозное; 23...♖b8 24.♙f1 ♖b4 25.♖dc2, и теперь как 25...c5, так и 25...♖a4 должны привести к ничьей; 23...c5 24.d5±) 24.♙f1 (24.♙f1 c5) 24...♙g7 25.♙e1 ♙f6 (также возможно 25...♖b8) 26.♙f1 (26.♖dd1 ♖b8!) 26...c5 (черные в порядке) 27.d5] 23...♖d8 24.♙e2 ♙d5! 25.♙xd5 cxd5 26.a4 ♙g7 27.♖cb1 ♙f6 28.a5 ♙e7 29.♖a2 ♙e6 30.a6 f5 31.♙d2 1/2-1/2 (Keuter — Altrichter, e-mail 2012).

23.♖d2?!

23.f4 gxf4 24.gxf4 f5! 25.♙f1 ♖e8 26.♙f2 ♖ce7 27.♖c3 ♙d5 28.♙xc4 (28.♖b4 a5 29.♖b2 — или 29.♖a4 ♖b8 — 29...♖g7 30.♖b6 ♙h7 31.a4 ♖eg8) 28...♙xc4 29.♖xc4 ♖xe3 30.♖xc6 ♖3e4, активности черных достаточно для ничьей; 23.♖bc2 ♖d8 24.f4 ♙g7 с идеей 25.f5 ♙xf5 26.♖xc4 ♖e7 27.♙f2?! ♖b8 28.♙xc6? ♖b2+.

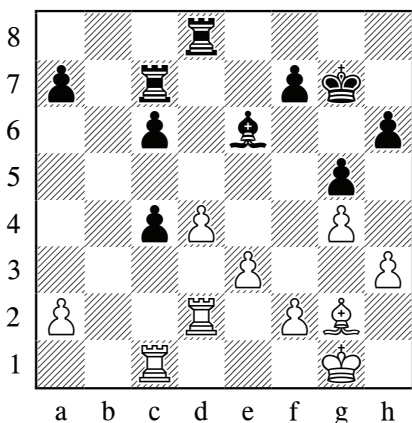
23...♖d8 24.h3

24.f4! gf4. Хорошо для белых 24...♙g7 25.f5 ♙xf5 26.♖xc4 ввиду 26...♖e8 (26...♖e7 27.♙f2 ♖b8 28.♙xc6 и нет хода ♖b2 с шахом) 27.♙f2 ♙e4 (27...♖e6 28.♖c5 ♖f6 29.♙e2) 28.♙xe4 ♖xe4 29.♖dc2 ♖ce7 (интересная оборонительная возможность: 29...f5 30.♖xc6 ♖xc6 31.♖xc6 f4. Углубленный анализ должен установить, достигается ничья или нет) 30.♖2c3 ♖7e6 31.♙f3 h5 32.a4 f5 33.♖c5 ♙f6 34.♖a5 f4 35.gxf4 gxf4 36.exf4 ♖xd4 (кажется, что черные могут удержаться) 37.♖xh5 ♖xa4, и наличие пешек **h** и **g** дает им отличные

шансы на ничью. Перевес у белых в случае 24...f6 25.♔f1 ♖e7 26.♔f2 c5 27.♙xc4 ♙xc4 28.♞xc4 cxd4 29.♞cxd4 ♞de8 30.♞d3±.

25.gxf4 ♔g7 26.f5 ♙xf5 27.♞xc4 ♞d6 28.e4 ♙d7 29.♞dc2±.

24...♔g7 25.g4



25...h5?

Ужасное решение, следствие плохой формы. Иногда такое случается. Впрочем, положение черных еще не безнадежно. Тем не менее Расмуссен играл прекрасно и заслужил победу. 25...♞b8! (самый простой план защиты с идеей ...♞b4-a4) 26.♞dc2 ♞b4 27.♙f1 c5 28.♙xc4 cxd4 29.♙xe6 ♞xc2 30.♞xc2 fxe6=.

26.gxh5 ♔h6 27.♙f3 f5 28.♔h2

28.♔f1 ♞d6!?; 28.a4 (единственный разумный ход пешкой в этом окончании) 28...♞d6! (с идеей 29...♞b7 или 29...c5 и 30...♞a6) 29.a5 ♙f7 30.♞b2 c5 31.dxc5 ♞xc5 32.♞b7 ♙xh5 33.♙xh5 ♔xh5 34.♞xa7 c3 35.♞h7+ ♔g6 36.♞b7 f4 (36...c2 37.♞b6) 37.exf4 ♔f5 38.♞b6 (38.fxc5 c2 39.♔g2 ♞d1) 38...♞d7 39.a6 ♔xf4 40.♞b7 ♞xb7 41.axb7 ♞b5 42.♞xc3 ♞xb7 с ничьей.

28...f4

Заслуживает внимания 28...♞d6!?, намекая ...♞b7-b4. После 29.♞cc2 ♞b7 30.d5 ♞xd5 31.♙xd5 ♙xd5 у черных хорошие шансы на ничью.

29.e4 ♞cd7

Очень подозрительно выглядит 29...♞b7 30.♙g4 ♙f7 31.d5 cxd5 32.♞xc4 ♞b6 33.♞c7 ♙xh5 34.exd5±.

30.♙g4! ♙xg4

Тяжелая позиция у черных после 30...♞e7 31.♙xe6 ♞xe6 32.f3 ♞ed6 33.♞xc4 ♔xh5±, но это хоть какое-то сопротивление.

31.hxg4 ♞xd4 32.♞dc2?!

32.♞xd4 ♞xd4 33.e5! ♔g7 34.♔g2 ♔f7 35.h6!±.

32...♞d2?

Возможно, последним шансом было 32...♞xe4 33.♞xc4 ♞xc4 34.♞xc4 ♞d2 35.♞xc6+ ♔h7 36.♔g2 ♞xa2 37.♔f3±, хотя не впечатляет 37...a6 38.♞g6 ♞a5 39.♔e4 ♞a4+ 40.♔f5 ♞a5+ 41.♔f6 ♞b5 42.♞g7+ ♔h6 43.♞a7 ♞b6+ 44.♔f5.

33.♞xd2 ♞xd2 34.♔g2 ♞d4 35.e5! ♞e4

35...c5 36.♞e1 c3 37.e6 c2 38.e7.

36.♔f3 ♞xe5 37.♞xc4 c5

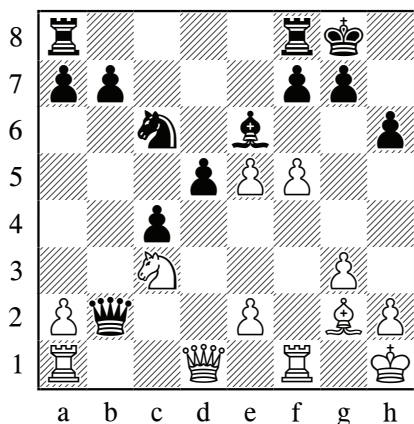
37...♞e6 38.♞c5! a6 39.♞a5.

38.♞e4 ♞d5 39.♞e6+ ♔h7 40.♞e7+ ♔h6 41.♞c7 ♞d6 42.♔e4 ♞d4+ 43.♔f5 ♞d5+ 44.♔e6 ♞d4 45.f3 c4 46.♞c6 ♔h7 47.♔f6 ♞d5 48.♞xc4 ♔h6 49.♞c6 ♞a5 50.a4 ♔h7 51.♞d6 ♔h6 52.♞e6 a6 53.♞d6 ♔h7 54.♞c6 ♔h6 55.♞e6 ♞xa4 56.♔f5+ ♔g7 57.♔xg5 a5 58.h6+ 1-0

Bai, Jinshi — Illingworth, Max
Canberra 2012 (5)

1.d4 e6 2.c4 d5 3.♘f3 c5 4.cxd5 exd5
5.♗c3 ♗c6 6.g3 ♗f6 7.♙g2 ♙e7 8.0-0
0-0 9.♙g5 c4 10.♗e5 ♙e6 11.f4 h6
12.♙xf6 ♙xf6 13.f5 ♙xe5 14.dxe5 ♖b6+
15.♔h1 ♖xb2

Прекрасная жертва фигуры.



16.♗a4?

Не слишком удачная идея.

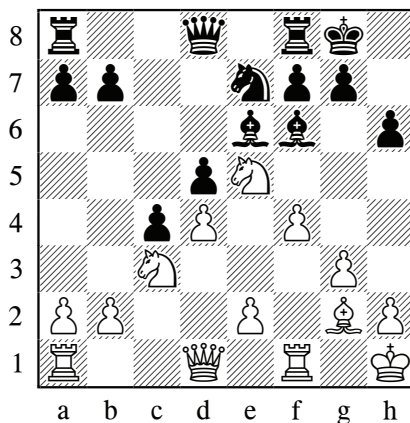
16...♖xe5 17.fxe6 fxe6 18.♖xf8+ ♖xf8
19.♗c5 ♖f2!—+ 20.♗xe6 ♖xg2 21.♔xg2
♖xe6 22.e3 ♗b4 23.a3 ♗d3 24.♖e2
♖e4+ 25.♖f3 c3 26.h3 0-1

Nguyen Chi Minh — Lizak, Peter
Pula 2012 (9)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗c3 c5 4.cxd5 exd5
5.♗f3 ♗c6 6.g3 ♗f6 7.♙g2 ♙e7 8.0-0
0-0 9.♙g5 c4 10.♗e5 ♙e6 11.f4

На 11.♗xc6 bxc6 12.♖a4 по-прежнему
возможно 12...h6!? (объективно сильнее
12...♖b6!) 13.♙xf6 ♙xf6 14.♖xc6 ♖c8
15.♖a6 ♙xd4 (Matnadze — Kovalevskaya,
Batumi 2012).

11...h6 12.♙xf6 ♙xf6 13.♔h1 ♗e7!



В данной партии черные демонстрируют
верную расстановку.

14.e4

Иначе соперник развяжет себе руки на
ферзевом фланге, играя ...b5-b4 и т.д.

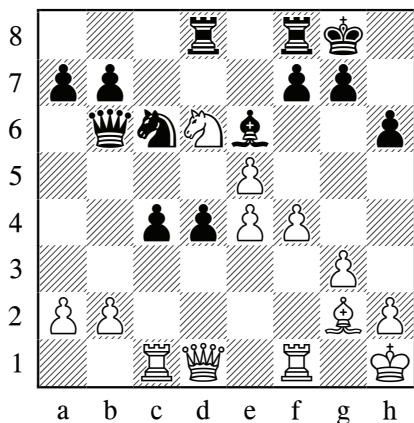
14...♙xe5! 15.dxe5?!

Кажется ошибкой, но другое
продолжение также не дает белым надежды
на какое-либо преимущество. 15.fxe5 ♖d7
16.exd5 и теперь либо 16...♗xd5, либо
16...♙xd5. Единственную слабость черных
на f7 легко защитить, в то время как их
контригра на ферзевом фланге вскоре до-
ставит сопернику беспокойство.

15...d4! 16.♗b5 ♗c6 17.♖c1 ♖b6

Согласно компьютеру, 17...a6 18.♗d6
b5 19.f5 ♙c8 20.f6 g6 не сулит черным
проблем, но человеческий глаз сразу
подмечает, что такой рискованный план
неудачен, по крайней мере в практической
игре: 21.♖f3 ♙e6 22.♗f5 ♔h7 23.♗xh6!,
и у белых очень сильная атака.

18.♗d6 (18.a4 d3) 18...♖ad8



19. ♖h5?!

На 19.f5 следует 19... ♘e5; 19. ♘xc4 ♘xc4 20. ♖xc4 ♖xb2 21. ♖b1 ♖a3= 22. ♖xb7? ♘a5; 19. ♖f2 f6=; 19... ♖a6 типично для подобных позиций. Ферзь создает условия для продвижения пешки b.

19...d3

Атака белых развивается гораздо медленнее, чем игра соперника на ферзевом фланге.

20.g4?!

По крайней мере последовательно. Вот простой вариант, иллюстрирующий угрозы черных: 20. ♖b1 ♖h7 21. ♖fd1 f6. Помимо игры на ферзевом фланге, в их распоряжении также есть план атаки уязвимого коня d6.

20... ♖xb2 21.g5 hxg5 22. ♖b1 ♖e2 23. ♘f3 ♖e3 24. ♖xg5 d2 25. ♖g3 ♘d4

Позиция белых проиграна. У них не только нет никакой атаки или возможности поймать ферзя соперника, но, кроме того, теряются белые пешки, после чего кошмарные проходные d и c близки к полю превращения — не редкость в защите Тарраша!

26.f5 c3 27. ♖f2 ♘xf3 28. ♖xf3 c2 29. ♖g1 ♖xg1+ 30. ♖xg1 d1 ♖ 31. ♖f1 ♖xd6 32.exd6 ♖xd6 0-1

McKay, Roddy — Aagaard, Jacob
Scotland 2012

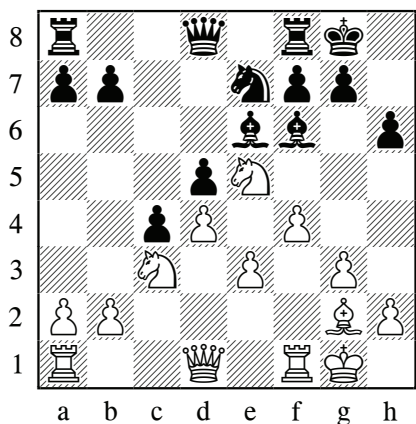
Следующая партия была сыграна на первой доске в региональной лиге по месту моего проживания. Род — талантливый международный мастер, изредка играющий в свое удовольствие. Много раз я получал против него плохие позиции, но спасался за счет цейтнота соперника. Недавно мне представилась возможность сыграть с Родом в его лучшей форме. Контроль времени был час на 30 ходов и 15 минут до конца партии. Я играл довольно быстро, в то время как Родди угодил в цейтнот, что и ускорило его поражение. Считаю, что на протяжении почти всего поединка положение было неясным.

1. ♘f3 d5 2.g3 c5 3. ♘g2 ♘c6 4.d4 ♘f6 5.0-0 e6 6.c4 ♘e7 7.cxd5 exd5 8. ♘c3 0-0 9. ♘e3 c4 10. ♘e5 ♘f5

Интересно 10...h6 с идеей провести ...♘f5, но я готов играть главный вариант, как и ход назад. Подобные возможности важнее для шахматистов, которые хотят играть 9. ♘g5 cxd4. Основная цель — избежать 10... ♘e6?! 11. ♘xc4! dxc4 12.d5.

11. ♘g5 ♘e6 12.e3 h6 13. ♘xf6 ♘xf6 14.f4 ♘e7

Халкиас в своей статье для *Yearbook 102* написал, что позиция ему не нравится из-за сильного коня e5. Данная партия служит хорошим примером того, почему этого не стоит опасаться.



15. ♖f2

В базе данных это продолжение встречается дважды. Хотя мой ответ очевиден, он оказался новинкой. Знание типовых планов игры в подобных позициях много раз выручало меня на протяжении всей партии. Идея Халифмана 15.g4 нейтрализуется путем 15...b5!N, как показано в главе 4 книги GM Rep 10. 15. ♖e2. Мы были очень удивлены, узнав, что «дурацкий компьютерный ход» 15... ♖b6! на самом деле является очень разумным и глубоким. Приносим свои извинения за колкое замечание — сроки поджимали, к тому же издатель хотел сделать нашу работу бестселлером: 16.g4 ♖ad8 17. ♖ad1 ♖a5 (возможно, еще тоньше 17... ♖a6!? 18.e4 ♖b6, хотя по-прежнему допустима перестановка ходов) 18.e4 ♖b6 19.exd5 ♔xd5 20. ♔xd5 ♔xd5= (Witzschel — Overgaard, e-mail 2007).

15... ♖b8!N 16. ♖h5 g6!

Я не смог преодолеть искушение и отбросил ферзя назад, проведя стандартную перегруппировку. Особенно после того, как аккуратно рассчитал последствия ♖h6. Однако, когда дым рассеялся, можно задаться вопросом, как собирались отвечать белые на 16...b5. Наверное, 17.f5, имея в

виду 17... ♔c8 18. ♔g4. А что если 17... ♔xf5 18. ♖xf5 g6? Здесь компьютер выдает потрясающий вариант: 19. ♔xd5!? ♔xd5! (19...gxh5 20. ♔xf6+ ♔h8 21. ♖xh5 ♔g7 22. ♖f1 с компенсацией) 20. ♔xg6 ♔xe3 21. ♖f3 ♖xd4 22. ♔xf8 ♖xf8 23. ♖b1 и утверждает, что позиция равна, хотя с практической точки зрения я предпочту сторону черных: 23... ♔d1+ 24. ♔h1 ♖e8 25. ♖f5 ♖e1+ 26. ♔f1 ♔g7.

17. ♖e2

17. ♖h6?! опровергается путем 17... ♔f5 18. ♖h3 ♔xe5! (порядок ходов важен: 18... ♔xd4?! 19. ♔g4!; 18... ♔xe3?! 19.g4 ♔xe5? (19... ♔xg4!∞) 20. ♖xe3±) 19.fxe5 ♔xe3 20.g4? ♔xg4 21. ♖f4 ♔xe5 22. ♖h6 ♔g4!.

17... ♔g7 18.g4 f5

Обычно так не играют, и здесь, на мой взгляд, это также неточность. На протяжении партии я играл достаточно быстро и не уделил внимания ходу 18...b5, который оказывается точнее; у белых нет возможности 19.f5 gxf5 20.gxf5 ввиду 20... ♔xf5! 21. ♔c6 ♖g5.

19.h3

Несколько медлительно. 19.gxf5! ♔xf5 20. ♖f3 (20.e4!? dxe4 21. ♖xc4+ ♔h7∞) 20... ♔e6 21. ♖g3 ♔f5 22. ♖f3=.

19...b5 20. ♔f3 b4!?

Готовясь при случае пожертвовать качество. 20... ♖d6 21. ♖g2∞.

21. ♔a4 ♖c8 22. ♖g2

22. ♔c5 ♖xc5 23.dxc5 ♔xe5 24.fxe5 ♖c7.

22... ♔xe5 23.fxe5 f4

Также возможно было 23... ♖a5 24.b3 c3∞. Компьютер утверждает, что у черных

просто лучше, но лично я оцениваю позицию как довольно неясную. Мне очень хотелось защитить своего ферзя.

24. ♖d2

Безусловно, не проходит 24. ♘c5?. После 24... ♜xc5 25. dxc5 fxe3 26. ♖xe3 d4 позиция белых невыносима.

24... ♖d7

Мне очень нравился этот ход, хотя уже не помню почему. Есть и другие хорошие продолжения, например, 24... c3!?, но главный вопрос состоит в том, почему я не сыграл 24... ♖a5. Я видел, что моя обычная идея здесь не работает: 25. ♘c5 ♜xc5 26. dxc5 fxe3? (26... g5!?) 27. ♖xe3 d4 не дает компенсации ввиду 28. ♖xd4! ♜xf3 29. ♖d6 ♔f7 30. ♜f1± и белые сохраняют лишнее качество, не сталкиваясь с лавиной пешек.

25. b3

Не получилось до конца посчитать последствия варианта 25. ♖xb4 fxe3 26. ♜f1 ♘c6 27. ♖c3 ♘xe5 28. dxe5 ♖xa4 29. ♖xe3 ♔h7, но черные здесь в порядке; на 25. ♘c5 по-прежнему возможно 25... ♜xc5 26. dxc5 fxe3 27. ♖xe3 d4, хотя позиция далеко не так ясна, как мне представлялось во время партии (я до сих пор считаю ее неясной). Главное, что белым играть неприятно.

25... c3 26. ♖e1?

Я ожидал 26. ♖d3, что казалось более сильным с учетом маневра ... ♘e7-h4. Стало очевидным, что мой соперник совсем не был готов к этому плану.

26... g5!

Слишком велико искушение поставить коня на h4. Во время партии я заметил 26... ♘c6!? с идеей 27. ♘c5?! ♘xe5!, но не

увидел основного мотива этого плана. Он заключается в том, чтобы сыграть ... ♖e7-g5, заставляя белых забрать на f4 и ослабить пешку d4. Должен сказать, чересчур замысловато для меня.

27. a3

Поиски контригры. К выгоде черных 27. h4? ♘g6 28. hxc5 hxc5, так как атаковать могут только они.

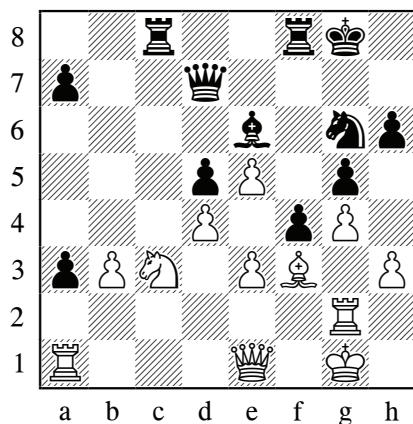
27... bxa3!?

Я отказался от 27... ♘g6!, так как не видел, что делать после 28. axb4? ♘h4 29. ♜f2 ♘xf3+ 30. ♜xf3 ♘xg4 31. hxc5 ♖xg4+ 32. ♘f2 fxe3+ 33. ♖xe3. Справедливости ради, я не очень-то внимательно смотрел. Иначе заметил бы, что 33... ♜xf3+ 34. ♖xf3 ♜f8 выигрывает сразу. Вновь сказались некоторое отсутствие концентрации и слишком быстрая игра.

28. ♘c3

Может быть, здесь есть более сильный ход, но найти его сложно, особенно за 40 секунд, оставшихся на часах у соперника.

28... ♘g6



29. ♖xa3?

На 29.♔d1 ♘h4 30.♖f2 я намеревался сыграть 30...♗e7, что было хорошим решением. Но еще сильнее 30...h5! 31.exf4 hxg4 с сокрушительной атакой.

29...♘h4 30.♔e2

Я ожидал 30.♖f2 ♘xf3+ 31.♖xf3 ♔xg4 32.hxg4 ♗xg4+ 33.♕f2 fxe3+ 34.♗xe3. Здесь я впоследствии рассматривал ходы вроде 34...♗f3 и 35...♖c3, но компьютер указывает простое решение, которое, безусловно, также было бы найдено, если бы я собрал все мысли в кучу: 34...♖xf3+!

35.♗xf3, и теперь либо 35...♗d4, либо 35...♖f8 с победой.

30...♘g2

Конечно, 30...f3 также ведет к победе, но я увидел простой выигрыш ладьи.

31.♕xg2 f3+! 32.♔xf3 ♗f7

Белые сдались. Дело в том, что после 33.♔e2 черные побеждают с помощью 33...♖xc3! 34.♗xc3 ♗f2+ 35.♕h1 ♗xe2 36.♖a1 ♖f2, и мат не за горами. **0-1**